



RZECZNIK DYSCYPLINARNY
SĘDZIÓW SĄDÓW POWSZECHNYCH

NR RDSP 713-33/18

Warszawa, 9 listopada 2018 r.

Pan
Adam BODNAR
Rzecznik Praw Obywatelskich

Odpowiadając na wystąpienie zawarte w piśmie z dnia 2 listopada 2018 roku, sygn. VII.510.64.2018.AJK uprzejmie informuję, że kwestionowane przez Pana Rzecznika czynności wstępne, przewidziane w art. 114 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku - Prawo o ustroju sądów powszechnych, podjęte przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych w celu ustalenia okoliczności niezbędnych dla stwierdzenia znamion przewinienia dyscyplinarnego nie wynikały z samego faktu przeprowadzenia przez sędziów symulacji rozprawy sądowej na festiwalu Poland`Rock w Kostrzynie. Należy w całej rozciągłości potwierdzić słuszne uwagi Szanownego Pana Rzecznika, iż przedsięwzięcia takie pełnią co do zasady chwalebny funkcję edukacyjną, przyczyniając się do podnoszenia świadomości prawnej społeczeństwa. Czynności, o których mowa na wstępie nie zmierzają więc żadną miarą do wywołania u sędziów, gotowych uczestniczyć w akcjach tego rodzaju, skutku określonego przez Pana Rzecznika jako „efekt mrożący”.

Przesłanką działania Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego było natomiast zachowanie sędziego, uczestniczącego w symulacji procesu, w szczególności zaś – osobliwy sposób posłużenia się przez niego elementami sędziowskiego stroju służbowego, który uznać należy za dalece niewłaściwy i jaskrawo sprzeczny z akcentowaną przez Pana Rzecznika edukacyjną rolą powyższego przedsięwzięcia. Dla unaocznienia zasadności oceny Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego pozwalam sobie wskazać symbol, pod którym dostępny jest zapis audiowizualny analizowanego wydarzenia: <https://www.facebook.com/sedziowie/videos/1892983417414707>. Jeszcze raz podkreślam zatem, że zarówno Rzecznik Dyscyplinarny Sędziów Sądów Powszechnych, jak i jego Zastępcy najdalej są od kwestionowania zamysłu wzbogacania wiedzy społeczeństwa o pracy organów wymiaru sprawiedliwości przez inscenizację procesu sądowego. Przedmiot czynności, podjętych w myśl art. 114 § 1 u. s. p. jest natomiast inny: chodzi wszak wyłącznie o sposób zachowania sędziego, będącego jednym z uczestników tej akcji, odbiegający od jej celu, jako dalece niewłaściwy.

Nie sposób zgodzić się konstatacją Pana Rzecznika, iż Rzecznik Dyscyplinarny Sędziów Sądów Powszechnych bądź jego Zastępcy mogą być limitowani w gromadzeniu materiału dowodowego – także na etapie czynności wstępnych, prowadzonych w myśl art. 114 § 1 u. s. p. – odpowiednio do przeświadczenia innych podmiotów o celowości uzyskania tych dowodów. Potrzeba uzyskania dokumentacji dotyczącej przebiegu służby sędziego wynikać musi z oceny organu prowadzącego postępowanie, zaś niczym nie poparta sugestia, że dyspozycje tego organu w zakresie postępowania dowodowego powodowane być mogą względami pozaprawnymi, jest całkowicie bezpodstawna.

RZECZNIK DYSCYPLINARNY
Sędziów Sądów Powszechnych

(-) Piotr Schab