



NR RDSP 713-42/18

Szanowna Pani Redaktor
Danka WOŹNICKA
Radio ZET

drogą elektroniczną

(...)

w odpowiedzi na zapytanie, przesłane drogą elektroniczną w dniu dzisiejszym uprzejmie informuję, że 20 listopada br. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych postanowił o przejściu do rozpoznania sprawy zastępcy rzecznika dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w Poznaniu, mającej na celu wstępne wyjaśnienie, czy doszło do popełnienia przez sędziego Sądu Okręgowego w Poznaniu Sławomira Jęksy deliktu dyscyplinarnego z art. 107 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2018 r., poz. 23 z późn. zm.).

Przesłanką podjęcia tego postanowienia było m.in. naruszenie przez zastępcę rzecznika dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w Poznaniu przepisu art. 114 § 9 wymienionej ustawy, przez wydanie w dniu 5 listopada br. postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego wobec SSO Sławomira Jęksy pomimo, że żaden z podmiotów, wymienionych w art. 114 § 1 u. s. p. nie wystąpił o podjęcie czynności dyscyplinarnych. Następstwem wydania postanowienia tej treści, w razie złożenia przez Ministra Sprawiedliwości sprzeciwu, o którym mowa w art. 114 § 9 u. s. p. byłoby obligatoryjne wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec sędziego Sławomira Jęksy, wraz z wiążącym wskazaniem zaleceń Ministra w kwestii toku tego postępowania.

Orzeczenie zastępcy rzecznika dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w Poznaniu z 5 listopada br., wydane bez ww. podstawy prawnej, mogłoby zatem wywołać skutek dalece niekorzystny dla sędziego, którego działania są przedmiotem czynności wyjaśniających i które są przedmiotem zapytania Pani Redaktor.

Jako uzasadnienie czynności Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych podjętych w analizowanej sprawie uprzejmie wskazuję, że zachodzi konieczność zbadania, czy publiczne wypowiedzi sędziego Sławomira Jęksy, stanowiące ustne uzasadnienie wyroku wydanego w dniu 24 września 2018 roku w sprawie o sygn. akt IV Ka 818/18 wypełniły cechy przewinienia dyscyplinarnego, polegającego na uchybieniu godności urzędu przez naruszenie wymogu zawartego w art. 178 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, a zarazem – czy sędzia nie postąpił wbrew zasadom etyki

zawodowej sędziów, wyrażonym w § 5 ust. 2, § 10 i § 16 Zbioru zasad etyki zawodowej sędziów będącym załącznikiem do uchwały Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 19 lutego 2003 roku w sprawie jego uchwalenia. Stwierdzenia użyte przez ww. sędziego w uzasadnieniu wyroku zawierały bowiem aprobatę dla bezkarności zachowania obwinionej, wypełniającego bez żadnych wątpliwości stron procesu oraz sądu przedmiotowe znamiona wykroczenia z art. 141 Kodeksu wykroczeń, ze względu na otwarcie sformułowane przez sędziego oceny o charakterze politycznym.

Przy ocenie ww. sprawy konieczne jest uwzględnienie faktu, że precedens, polegający na ustanowieniu takiego mechanizmu postępowania organów ochrony prawnej zawiera w sobie istotne zagrożenie dla porządku publicznego. Jego skutkiem może być bowiem relatywizacja udzielania tej ochrony w zależności od kryteriów o charakterze pozaustawowym, co mogłoby polegać na uchylaniu się od procesowej weryfikacji i pozostawieniu jej w całości przekonaniom politycznym funkcjonariuszy publicznych, odpowiedzialnych za ład prawny. Niezbędne jest więc w omawianym przypadku ustalenie, czy zachowano obowiązek bezwzględnego rozgraniczenia sfery osobistych przekonań i czynności zawodowych sędziego, co warunkuje prawidłowe pełnienie jego służby.

(...)

RZECZNIK DYSCYPLINARNY
Sędziów Sądów Powszechnych

(-) Piotr Schab