



**RZECZNIK DYSCYPLINARNY
SĘDZIÓW SĄDÓW POWSZECHNYCH**

Warszawa, 26 maja 2019 r.

KOMUNIKAT
Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych
w sprawie uzupełnienia zarzutów dyscyplinarnych przeciwko Elżbiecie F., sędzi Sądu
Apelacyjnego w Poznaniu

W nawiązaniu do komunikatu z 10 marca 2019 r. w sprawie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przeciwko Elżbiecie F., sędzi Sądu Apelacyjnego w Poznaniu informuję, że 23 maja 2019 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych sędzia Przemysław W. Radzik wydał postanowienie o uzupełnieniu postanowienia z 22 lutego 2019 r. o przedstawieniu zarzutów, zarzucając sędzi Elżbiecie F. popełnienie przewinień dyscyplinarnych z art. 107 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych, polegających na uchybieniu godności urzędu przez to, że:

- 1) mając zaspokojone swoje potrzeby mieszkaniowe, jako współwłaścicielka łącznie czterech nieruchomości – domu, połowy domu bliźniaczego i dwóch mieszkań w Poznaniu – złożyła wnioski o przyznanie jej pomocy finansowej na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych w formie pożyczki w kwocie 150 000 złotych z przeznaczeniem na roboty wykończeniowe w jednym z posiadanych przez siebie mieszkań, przez co naruszyła wynikającą z art. 96 § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych zasadę dotyczącą celu przeznaczenia pomocy finansowej na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych, a w konsekwencji nie wykazała niebudzącej wątpliwości rzetelności w swoich sprawach finansowych,
- 2) będąc członkiem Kolegium Sądu Apelacyjnego w Poznaniu, po uprzednim złożeniu wniosku o przyznanie jej pomocy finansowej na zaspokojenie jej potrzeb mieszkaniowych w formie pożyczki w kwocie 150 000 złotych, w trakcie posiedzenia Kolegium w dniu 10 kwietnia 2017 r. nie wyłączyła się od udziału w obradach w części dotyczącej rozpoznania własnego i innych wniosków o udzielenie pomocy finansowej w formie pożyczek na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych sędziów, a w dalszej kolejności głosowała za przyznaniem sobie wnioskowanej pożyczki na zaspokojenie jej potrzeb mieszkaniowych, którą w następstwie tego głosowania otrzymała i jednocześnie głosowała za nie uwzględnieniem wniosków 7 innych sędziów, którzy w wyniku tego głosowania nie otrzymali wnioskowanych pożyczek na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych, przez co

naruszyła wynikający z art. 82 § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych obowiązek postępowania zgodnie ze ślubowaniem sędziowskim, w tym w szczególności obowiązek stania na straży prawa i kierowania się zasadami godności i uczciwości w służbie i poza nią, a ponadto nie wykazała nie budzącej wątpliwości rzetelności w swoich sprawach finansowych, to jest zachowań przynoszących ujmę godności sędziego i naruszających zasady etyki zawodowej, określone w § 4, § 16 i § 18 uchwały Krajowej Rady Sądownictwa z 19 lutego 2003 r. w sprawie uchwalenia zbioru zasad etyki zawodowej sędziów.

Zgodnie z przytoczonymi w treści uzupełnionego zarzutu postanowieniami zbioru zasad etyki zawodowej sędziów :

- sędzia powinien dbać o autorytet swojego urzędu, o dobro sadu w którym pracuje, a także o dobro wymiaru sprawiedliwości i ustrojową pozycję władzy sądowniczej,
- sędzia nie może żadnym swoim zachowaniem stwarzać nawet pozorów nierespektowania porządku prawnego,
- sędzia powinien wykazywać niebudzącą wątpliwości rzetelność w swoich sprawach finansowych oraz skrupulatność w wypełnianiu wynikających stąd obowiązków, a nadto nie powinien podejmować działań, które mogą być odebrane jako wykorzystanie własnej pozycji sędziego.

Pomoc finansowa na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych udzielana jest sędziemu w formie pożyczki na warunkach preferencyjnych w odniesieniu do warunków rynkowych. Jej oprocentowanie w stosunku rocznym jest równe wysokości średniorocznego wskaźnika wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych, określanego corocznie w ustawie budżetowej, z uwzględnieniem dokonanych spłat, tzn. jest na poziomie inflacji (w 2018 – 1.6%). M. in. z tego względu pomoc finansowa na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych nie może być udzielona osobie, która ma już zaspokojone potrzeby mieszkaniowe – co wynika z natury tej pomocy i wyżej przywołanych przepisów prawa oraz zasad etyki zawodowej sędziów.

(-) SSO Piotr Schab
RZECZNIK DYSCYPLINARNY
SĘDZIÓW SĄDÓW POWSZECHNYCH