



RZECZNIK DYSCYPLINARNY
SĘDZIÓW SĄDÓW POWSZECHNYCH

Warszawa, 30 maja 2019 r.

NR RDSP 711-40,41/19

POSTANOWIENIE

Rzecznik Dyscyplinarny Sędziów Sądów Powszechnych – sędzia Piotr Schab, działając na podstawie art. 114 § 9 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 52 z późn. zm.), po rozpoznaniu żądania Prezesa Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z dnia 3 kwietnia 2019 roku o podjęcie czynności wyjaśniających w stosunku do sędzi Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim Moniki Zawartowskiej oraz sędziego Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim Przemysława W. Radzika w związku z możliwością popełnienia przez tych sędziów przewinień służbowych, określonych w art. 107 § 1 Prawa o ustroju sądów powszechnych

postanawia

odmówić wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 3 kwietnia 2019 roku Prezes Sądu Okręgowego w Zielonej Górze wystąpił o podjęcie czynności wyjaśniających wobec sędziów Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim: Przemysława W. Radzika – Prezesa tego Sądu oraz Moniki Zawartowskiej, będącej Wiceprezesem Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim. Jako podstawę powyższego wystąpienia Prezes Sądu Okręgowego w Zielonej Górze wskazał wyniki wizytacji przeprowadzonej w okresie od 31 sierpnia 2018 roku do 26 października 2018 roku w zakresie spraw karnych i wykroczeniowych. Wiodącą przesłanką żądania podjęcia czynności wyjaśniających były natomiast ustalenia wizytacji, dotyczące terminów sporządzania uzasadnień wyroków przez sędziego Przemysława W. Radzika oraz zasadności przedłużania terminów składania uzasadnień wyroków w sprawach z jego referatu przez Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim – sędzię Monikę Zawartowską. Motywacja wystąpienia Prezesa Sądu Okręgowego w Zielonej Górze sprowadzona została do powołania się na protokół wizytacji, o której mowa.

Ustalono następujący stan faktyczny

Sędzia Przemysław W. Radzik w 2017 r. sporządził w kategoriach spraw K i W odpowiednio 39 i 12 uzasadnień, z czego odpowiednio 27 i 11 w ustawowym 14-dniowym terminie, w pozostałych przypadkach termin ten przedłużono zarządzeniami Prezesa bądź Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim, nie stwierdzono przy tym nieusprawiedliwionego przekroczenia terminu sporządzenia uzasadnienia.

Dowód: - k. 157v akt VIII-621-2/18

W sprawie Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim sygn. akt II K 211/15 – żądanie sporządzenia uzasadnienia wniesiono dnia 31 stycznia 2017 r. Uzasadnienie to złożone zostało dnia 31 marca 2017 r. Termin sporządzenia uzasadnienia przedłużono łącznie do 31 marca 2017 r.

Dowód: - k. 118v akt VIII-621-2/18 (str. 2 załącznika nr 1 do protokołu wizytacji).

W sprawie Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim sygn. akt II K 254/15 wnioski o uzasadnienie wyroku pochodzi z dnia 13 lutego 2017 r. Uzasadnienie to oddano dnia 3 marca 2017 r. Termin sporządzenia uzasadnienia przedłużono do 3 marca 2017 r.

Dowód: - k. 118v akt VIII-621-2/18 (str. 2 załącznika nr 1 do protokołu wizytacji).

W sprawie Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim sygn. akt II K 358/16, o uzasadnienie orzeczenia wniesiono w dniu 17 marca 2017 r. Uzasadnienie to złożone zostało w dniu 28 kwietnia 2017 r. Termin sporządzenia uzasadnienia przedłużono do 28 kwietnia 2017 r.

Dowód: - k. 118v akt VIII-621-2/18 (str. 2 załącznika nr 1 do protokołu wizytacji).

W sprawie Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim sygn. akt II K 156/16 wnioski o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia pochodzi z dnia 28 lutego 2017 r. Ówczesna Prezes Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim, sędzia Maria Nowak termin sporządzenia uzasadnienia w przedmiotowej sprawie przedłużyła łącznie do 4 czerwca 2017 r. (*błędnie wskazano w zał. Nr 1 do protokołu wizytacji: do 30 czerwca*). Uzasadnienie złożono w dniu 2 czerwca 2017 r. We wnioskach o przedłużenie terminu sporządzenia uzasadnienia sędzia referent wskazywał na szczególną zawziętość sprawy spowodowaną koniecznością oceny opinii biegłego i zeznań świadków, a także fakt równoczesnego sporządzania uzasadnień w kilku innych sprawach oraz uczestnictwa w seminarium kryminalistycznym w Zbąszyniu.

Dowód: - k. 118v -119 (str.2-3 załącznika nr 1 do protokołu wizytacji, 71-75 akt VIII-621-2/18).

W sprawie Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim sygn. akt II K 124/16 żądanie uzasadnienia wyroku pochodzi z dnia 21 marca 2017 r. Ówczesny Wiceprezes Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim, sędzia Maciej Kęsy oraz Prezes tego Sądu sędzia Maria Nowak termin sporządzenia uzasadnienia w sprawie przedłużyli łącznie do 30 czerwca 2017 r. Uzasadnienie złożono w dniu 30 czerwca 2017 r. We wnioskach o przedłużenie terminu złożenia uzasadnienia sędzia referent wskazywał na szczególną zawilgość sprawy wynikającą z konieczności oceny obszernego materiału dowodowego, oceny prawnej działania oskarżonego w związku z popełnieniem czynów przestępnych w warunkach art. 91 § 1 k.k., a także faktu równoczesnego sporządzania uzasadnień w kilku innych sprawach a nadto - uczestnictwem w seminarium kryminalistycznym w Zbąszyniu.

Dowód: - k. 119 (str.3 załącznika nr 1 do protokołu wizytacji, 76-80 akt VIII-621-2/18).

W sprawie Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim sygn. akt II K 51/15 wniosek o uzasadnienie wyroku wpłynął dnia 28 kwietnia 2017 r. Uzasadnienie złożone zostało dnia 31 lipca 2017 r. Termin sporządzenia uzasadnienia przedłużono łącznie do 30 lipca 2017 r.

Dowód: - k. 120 akt VIII-621-2/18 (str.5 załącznika nr 1 do protokołu wizytacji).

W sprawie Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim sygn. akt II K 157/15 wniosek o uzasadnienie wpłynął dnia 19 maja 2017 r. Uzasadnienie oddano w dniu 20 lipca 2017 r. Termin sporządzenia uzasadnienia przedłużono do 20 lipca 2017 r.

Dowód: - k. 120 akt VIII-621-2/18 (str.5 załącznika nr 1 do protokołu wizytacji).

W sprawie Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim sygn. akt II W 552/16 uzasadnienia zażądano w dniu 9 czerwca 2017 r., akta doręczono sędziemu 19 czerwca 2017 roku (urlop referenta od 5 do 16 czerwca 2017 roku). Uzasadnienie złożone zostało przez sędziego dnia 18 lipca 2017 r. Termin sporządzenia uzasadnienia przedłużono do 20 lipca 2017 r.

Dowód: - k. 120 akt VIII-621-2/18 (str.5 załącznika nr 1 do protokołu wizytacji).

W sprawie Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim sygn. akt II K 68/17 o uzasadnienie wystąpiono dnia 28 czerwca 2017 r., akta doręczono sędziemu 18 lipca 2017 roku. Uzasadnienie to oddano w dniu 21 lipca 2017 r.

Dowód: - k. 120 akt VIII-621-2/18 (str.5 załącznika nr 1 do protokołu wizytacji).

W sprawie Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim sygn. akt II Ks 163/15 wniosek o uzasadnienie orzeczenia złożony został dnia 9 października 2017 r. Uzasadnienie zostało oddane dnia 29 listopada 2017 r. Termin sporządzenia uzasadnienia przedłużono łącznie do 30 listopada 2017 r.

Dowód: - k. 120 akt VIII-621-2/18 (str.5 załącznika nr 1 do protokołu wizytacji).

W sprawie Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim sygn. akt II K 151/17 w dniu 10 października 2017 r. wniesiono o uzasadnienie wyroku. Uzasadnienie zostało złożone dnia 10 listopada 2017 r. Termin sporządzenia uzasadnienia przedłużono łącznie do 30 listopada 2017 r.

Dowód: - k. 120 akt VIII-621-2/18 (str.5 załącznika nr 1 do protokołu wizytacji).

W sprawie Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim sygn. akt II K 364/16 w dniu 13 listopada 2017 r. złożono wniosek o uzasadnienie wyroku. Uzasadnienie oddano w dniu 28 grudnia 2017 r. Termin sporządzenia uzasadnienia przedłużono do 30 grudnia 2017 r.

Dowód: - k. 120 akt VIII-621-2/18 (str.5 załącznika nr 1 do protokołu wizytacji).

W sprawie Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim o sygn. akt II K 110/16 w dniu 13 listopada 2017 r. wniesiono o uzasadnienie wyroku. Uzasadnienie to złożone zostało dnia 29 grudnia 2017 r. Termin sporządzenia uzasadnienia przedłużono łącznie do 30 grudnia 2017 r.

Dowód: - k. 120 akt VIII-621-2/18 (str.5 załącznika nr 1 do protokołu wizytacji).

W sprawie Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim sygn. akt II K 318/16 w dniu 11 grudnia 2017 r. złożono wniosek o uzasadnienie wyroku. Uzasadnienie powyższe oddano w dniu 22 stycznia 2018 r. Termin sporządzenia uzasadnienia przedłużono do 22 stycznia 2018 r.

Dowód: - k. 120v akt VIII-621-2/18 (str.6 załącznika nr 1 do protokołu wizytacji).

W sprawie Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim sygn. akt II Ks 47/16 w dniu 15 grudnia 2017 r. złożony został wniosek o uzasadnienie wyroku. Uzasadnienie oddane zostało w dniu 29 stycznia 2018 r. Termin sporządzenia uzasadnienia przedłużono do 29 stycznia 2018 r.

Dowód: - k. 120v akt VIII-621-2/18 (str.6 załącznika nr 1 do protokołu wizytacji).

W sprawie Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim o sygn. akt II K 101/17 w dniu 27 grudnia 2017 r. wniesiono o pisemne motywy wyroku. Uzasadnienie złożono w dniu 28 lutego 2018 r. Termin sporządzenia uzasadnienia przedłużono łącznie do 28 lutego 2018 r.

Dowód: - k. 120v akt VIII-621-2/18 (str. 7 załącznika nr 1 do protokołu wizytacji).

Sędzia Przemysław W. Radzik w I połowie 2018 r. r. sporządził w kategoriach spraw K i W odpowiednio 28 i 2 uzasadnień, z czego odpowiednio 19 i 2 w ustawowym 14-dniowym terminie, w pozostałych przypadkach termin ten przedłużono zarządzeniami Prezesa, bądź Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim, nie stwierdzono nieusprawiedliwionego naruszenia terminu sporządzenia uzasadnienia.

Dowód: - k. 157v akt VIII-621-2/18.

W sprawie Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim, sygn. akt II K 74/18 (*błędnie w zał. Nr 1: II K 74/19*) w dniu 15 stycznia 2018 r. złożony został wniosek o uzasadnienie wyroku. Uzasadnienie oddane zostało w dniu 20 lutego 2018 r. Termin sporządzenia uzasadnienia przedłużono do 28 lutego 2018 r.

Dowód: - k. 121v akt VIII-621-2/18 (str.8 załącznika nr 1 do protokołu wizytacji).

W sprawie Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim, sygn. akt II K 209/15 dnia 18 stycznia 2018 r. wniesiono o sporządzenie uzasadnienia wyroku. Ówczesna Prezes Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim, sędzia Maria Nowak oraz Wiceprezes tego Sądu, sędzia Maciej Kęsy termin sporządzenia uzasadnienia w sprawie przedłużyli łącznie do 22 maja 2018 r. Uzasadnienie złożono w dniu 15 maja 2018 r. We wnioskach o przedłużenie sędzia referent wskazywał na szczególną zawilgość sprawy wynikającą z charakteru subsydiarnego aktu oskarżenia i prowadzonych dowodów w trybie kontradiktoryjnej procedury, w tym na konieczność wnikliwej oceny zeznań świadków oraz potrzebę wielowątkowej faktycznej i prawnej oceny zgromadzonej dokumentacji dotyczącej funkcjonowania konkurencyjnych podmiotów medycznych, a także fakt równoczesnego sporządzania uzasadnień w kilkunastu innych sprawach.

Dowód: - k. 122 (str.9 załącznika nr 1 do protokołu wizytacji, 15-18 akt VIII-621-2/18).

W sprawie Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim o sygn. akt II K 208/17 w dniu 1 lutego 2018 r. zawnioskowano o uzasadnienie wyroku. Uzasadnienie oddane zostało w dniu 12 marca 2018 r. Termin sporządzenia uzasadnienia przedłużono do 16 marca 2018 r.

Dowód: - k. 122 akt VIII-621-2/18 (str.9 załącznika nr 1 do protokołu wizytacji).

W sprawie Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim sygn. akt II K 199/16 dnia 1 lutego 2018 r. wniesiono o sporządzenie uzasadnienia tego wyroku. Ówczesna Prezes Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim, sędzia Maria Nowak termin sporządzenia uzasadnienia w przedmiotowej sprawie przedłużyła łącznie do 23 kwietnia 2018 r. Uzasadnienie złożono w dniu

18 kwietnia 2018 r. We wnioskach o przedłużenie terminu uzasadnienia wyroku sędzia referent wskazywał na szczególną zawilgość sprawy wynikającą z obszerności zebranego materiału dowodowego oraz konieczność dokonania szczegółowej charakterystyki powodów uniewinnienia. Dodatkowo podnosił konieczność sporządzania uzasadnień w innych sprawach oraz znaczne obciążenie bieżącymi obowiązkami orzecznictwymi.

Dowód: - k. 122v (str.10- załącznika nr 1 do protokołu wizytacji, 19-21 akt VIII-621-2/18).

W sprawie Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim o sygn. akt II K 160/17 w dniu 2 marca 2018 r. wniesiono o sporządzenie pisemnych motywów wyroku. Ówczesna Prezes Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim, sędzia Maria Nowak oraz Wiceprezes tego Sądu, sędzia Maciej Kęsy termin sporządzenia uzasadnienia w sprawie przedłużyli łącznie do 22 maja 2018 r. Uzasadnienie to oddano 7 maja 2018 r. We wnioskach o przedłużenie sędzia referent wskazywał na szczególną zawilgość sprawy wynikającą z obszerności zebranego materiału dowodowego oraz konieczność dokonania szczegółowej charakterystyki powodów uniewinnienia, konieczność sporządzania uzasadnień w innych sprawach i skorzystania z urlopu w pilnych sprawach rodzinnych.

Dowód: - k. 122v (str.10- załącznika nr 1 do protokołu wizytacji, 22-24 akt VIII-621-2/18).

W sprawie Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim o sygn. akt II K 393/16 dnia 6 marca 2018 r. zawnioskowano o sporządzenie uzasadnienia wyroku. Ówczesna Prezes Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim, sędzia Maria Nowak, a następnie Wiceprezes tego Sądu, sędzia Maciej Kęsy termin sporządzenia uzasadnienia w sprawie przedłużyli łącznie do 22 maja 2018 r. Uzasadnienie to oddano 22 maja 2018 r. We wnioskach o przedłużenie sędzia referent wskazywał na szczególną zawilgość sprawy wynikającą z obszerności zebranego materiału dowodowego, konieczność dokonania szczegółowej charakterystyki przyjętej kwalifikacji prawnej, a także fakt równoczesnego sporządzania uzasadnień w innych sprawach i skorzystania z urlopu w pilnych sprawach rodzinnych.

Dowód: - k. 123 (str.11- załącznika nr 1 do protokołu wizytacji, 25-28 akt VIII-621-2/18).

W sprawie Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim, sygn. akt II K 356/17 złożono wniosek o uzasadnienie wyroku w dniu 4 kwietnia 2018 r. Ówczesna Prezes Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim, sędzia Maria Nowak, a następnie Wiceprezes tego Sądu, sędzia Monika Zawartowska termin sporządzenia uzasadnienia w sprawie przedłużyli łącznie do 30 lipca 2018 r. Uzasadnienie oddano w dniu 24 lipca 2018 r. We wnioskach o przedłużenie

terminu uzasadnienia sędzia referent wskazywał na szczególną zawilóść sprawy wynikającą z obszerności zebranego materiału dowodowego oraz konieczność dokonania szczegółowej charakterystyki powodów przypisania oskarżonemu odpowiedzialności za przestępstwo oszustwa popełnione w warunkach czynu ciągłego. Wskazywał też na sporządzanie uzasadnień w innych sprawach. *Dowód: - k. 123-123v (str.11-12 załącznika nr 1 do protokołu wizytacji, 29-33 akt VIII-621-2/18).*

W sprawie Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim o sygn. II K 45/18 w dniu 25 kwietnia 2018 r. złożony został wniosek o uzasadnienie wyroku. Ówczesna Prezes Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim, sędzia Maria Nowak, a następnie Wiceprezes tego Sądu, sędzia Maciej Kęsy termin sporządzenia uzasadnienia w sprawie przedłużyli łącznie do 30 lipca 2018 r. Uzasadnienie złożono w dniu 25 lipca 2018 r. We wnioskach o przedłużenie sędzia referent wskazywał na szczególną zawilóść sprawy wynikającą z obszerności zebranego materiału dowodowego oraz konieczność dokonania szczegółowej charakterystyki powodów przypisania oskarżonemu odpowiedzialności za działania w warunkach ciągu przestępstw, a także faktu równoczesnego sporządzania uzasadnień w innych sprawach oraz korzystania z urlopu wypoczynkowego. *Dowód: - k. 123v-124 (str.12-13 załącznika nr 1 do protokołu wizytacji, 34-37 akt VIII-621-2/18).*

W sprawie Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim, sygn. akt II K 308/17 dnia 2 maja 2018 r. wniesiono o uzasadnienie wyroku. Ówczesna Prezes Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim, sędzia Maria Nowak oraz Wiceprezes tego Sądu, sędzia Maciej Kęsy termin sporządzenia uzasadnienia w sprawie przedłużyli łącznie do 28 sierpnia 2018 r. Uzasadnienie oddano w dniu 29 sierpnia 2018 r. We wnioskach o przedłużenie sędzia referent wskazywał na szczególną zawilóść sprawy wynikającą z obszerności zebranego materiału dowodowego oraz konieczność dokonania szczegółowej charakterystyki powodów wyeliminowania z podstaw prawnych wyroku odpowiedzialności oskarżonych za przestępstwa o charakterze chuligańskim, jak również fakt równoczesnego sporządzania uzasadnień w innych sprawach. *Dowód: - k. 124-124v (str.13-14 załącznika nr 1 do protokołu wizytacji, 38-42 akt VIII-621-2/18).*

W sprawie Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim, sygn. akt II K 384/16 dnia 4 maja 2018 r. złożono wniosek o uzasadnienie wyroku. Ówczesny Wiceprezes Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim, sędzia Maciej Kęsy termin sporządzenia uzasadnienia w sprawie przedłużył łącznie do 30 lipca 2018 r. Uzasadnienie powyższe sporządzono do dnia 30 lipca 2018 r. We wnioskach o przedłużenie terminu uzasadnienia sędzia referent wskazywał na szczególną zawilóść sprawy wynikającą z obszerności zebranego materiału dowodowego oraz konieczność dokonania szczegółowej i krytycznej oceny

zeznań świadków jak też charakterystyki powodów zmiany opisu zarzucanych czynów, a także fakt równoczesnego sporządzania uzasadnień w innych sprawach.

Dowód: - k. 124v (str.14 załącznika nr 1 do protokołu wizytacji, 43-46 akt VIII-621-2/18).

W sprawie Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim, sygn. akt II K 100/18 w dniu 12 czerwca 2018 r. wniesiono o uzasadnienie wyroku. Uzasadnienie oddane zostało w dniu 25 lipca 2018 r. Termin sporządzenia uzasadnienia przedłużono do 31 lipca 2018 r.

Dowód: - k. 124v akt VIII-621-2/18 (str.14 załącznika nr 1 do protokołu wizytacji).

W sprawie Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim, sygn. akt II K 302/17 dnia 11 czerwca 2018 r. złożony został wniosek o uzasadnienie wyroku. Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim, sędzieja Maciej Kęsy, a następnie sędzieja Monika Zawartowska termin sporządzenia uzasadnienia w sprawie przedłużyli łącznie do 31 grudnia 2018 r. Uzasadnienie powyższe oddano dnia 31 grudnia 2018 r. We wnioskach o przedłużenie sędzia referent wskazywał na szczególną zawilść sprawy wynikającą z obszerności zebranego materiału dowodowego oraz konieczność dokonania szczegółowej charakterystyki powodów uniewinnienia oskarżonej, a także fakt równoczesnego sporządzania uzasadnień w innych sprawach.

Dowód: - k. 124v -125 (str.14-15 załącznika nr 1 do protokołu wizytacji, 47-53 akt VIII-621-2/18).

W sprawie Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim, sygn. akt I K 347/17 w dniu 6 sierpnia 2018 r. zawnioskowano o sporządzenie uzasadnienia wyroku. Wiceprezes Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim, sędzia Monika Zawartowska termin sporządzenia uzasadnienia w sprawie przedłużyła łącznie do 15 stycznia 2019 r. Uzasadnienie powyższe oddano dnia 4 stycznia 2019 r. We wnioskach o przedłużenie sędzia referent wskazywał na szczególną zawilść sprawy wynikającą z obszerności zebranego materiału dowodowego oraz konieczność dokonania szczegółowej charakterystyki powodów przyjęcia konstrukcji ciągu przestępstw co do części zarzucanych oskarżonej czynów, jak też powodów częściowego uniewinnienia oskarżonej. Wskazywał też na sporządzanie uzasadnień w innych sprawach. We wniosku z dnia 9 sierpnia 2018 roku (pierwszy z tych wniosków) dodatkowo wskazał też na swój planowany urlop wypoczynkowy.

Dowód: - k. 125-125v (str.15-16 załącznika nr 1 do protokołu wizytacji, 54-63 akt VIII-621-2/18).

W sprawie Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim, sygn. akt II K 33/16 wniosek o uzasadnienie wyroku złożono 14 sierpnia 2018 r.

Wiceprezes Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim, sędzia Monika Zawartowska termin sporządzenia uzasadnienia w sprawie przedłużyła łącznie do 31 stycznia 2019 r. We wnioskach o przedłużenie terminu uzasadnienia sędzia referent wskazywał na szczególną zawiłość sprawy wynikającą z obszerności zebranego materiału dowodowego oraz konieczność dokonania szczegółowej charakterystyki powodów uniewinnienia oskarżonego od popełnienia zarzucanego mu subsydiarnym aktem oskarżenia występku, a także fakt równoczesnego sporządzania uzasadnień w innych sprawach i korzystanie z urlopu wypoczynkowego.

Dowód: - k. 125v-126 (str.16-17 załącznika nr 1 do protokołu wizytacji, 64-67akt VIII-621-2/18).

W sprawie Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim, sygn. akt II K 377/17 żądanie uzasadnienia wyroku wniesiono dnia 17 września 2018 r. Wiceprezes Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim, sędzia Monika Zawartowska termin sporządzenia uzasadnienia w sprawie przedłużyła łącznie do 31 stycznia 2019 r. We wnioskach o przedłużenie sędzia referent wskazywał na szczególną zawiłość sprawy wynikającą z obszerności zebranego materiału dowodowego oraz konieczność dokonania szczegółowej charakterystyki powodów uniewinnienia oskarżonej od popełnienia zarzucanego jej występku, a także fakt równoczesnego sporządzania uzasadnień w innych sprawach.

Dowód: - k. 126 (str.17 załącznika nr 1 do protokołu wizytacji, 68-70 akt VIII-621-2/18).

Sędzia Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim Monika Zawartowska w oświadczeniu, złożonym stosownie do przepisu art. 114 § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku - Prawo o ustroju sądów powszechnych stwierdziła, że przedłużając terminy sporządzenia uzasadnień wyroków w sprawach należących do referatu sędziego Przemysława W. Radzika działała w ramach swych kompetencji służbowych. W każdym z tych wypadków wniosek o przedłużenie terminu uzasadnienia wyroku poddawany był analizie prowadzącej do konkluzji, że wniosek zasługuje na uwzględnienie. Żadna z powyższych spraw nie była zagrożona przedawnieniem karalności. SSR M. Zawartowska zaakcentowała również, że sędzia Przemysław W. Radzik nie wnosił nagminnie o przedłużenie terminów składania uzasadnień, a nie istniały podstawy, by uznać, że tryb ubiegania się o zarządzenie w tej kwestii jest nadużywany. Istotną przesłanką decyzji, o których mowa było znaczne obciążenie SSR P.W. Radzika obowiązkami służbowymi.

Sędzia Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim Przemysław W. Radzik, przedstawiając swe stanowisko w myśl art. 114 § 2 powyższej ustawy wskazał natomiast, że podtrzymuje w całej rozciągłości ocenę wyrażoną w zastrzeżeniach do protokołu wizytacji II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim, zawartą w pismach z: 18 lutego i 4 marca 2019 roku.

SSR P.W. Radzik podkreślił, iż wystąpienie Prezesa Sądu Okręgowego w Zielonej Górze o przeprowadzenie czynności wyjaśniających skierowano w warunkach, w których każdy z kwestionowanych przez sędziego wizytatora terminów złożenia uzasadnienia wyroku odpowiadał zarządzeniu wydanemu w myśl art. 423 § 1 kpk, zaś decyzje Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim do określenia tego terminu w pełni odpowiadały regulacji § 34 ust. 3 Regulaminu urzędowania sądów powszechnych. Zarówno ich treść, jak i kompetencje Wiceprezesa tego Sądu do podjęcia powyższych zarządzeń nie zostały nigdy zakwestionowane przez organy nadzorcze w trakcie wizytacji, bądź lustracji. Zważywszy natomiast, że w zaleceniach powizytacyjnych z dnia 11 marca 2019 roku Prezes Sądu Okręgowego w Zielonej Górze nie zawarł jakichkolwiek zarządzeń nadzorczych dotyczących konkluzji protokołu wizytacji, a następnie – po otrzymaniu sprawozdania z wykonania tych zaleceń zażądał przeprowadzenia wstępnych czynności wyjaśniających w celu weryfikacji zaistnienia deliktu z art. 107 § 1 u. s. p., zachowanie to wynika z realizacji założonej z góry tezy i miało na celu zdyskredytowanie sędziego Przemysława W. Radzika przed opinią publiczną.

Zważono, co następuje.

Nie ulega wątpliwości konieczność łącznej weryfikacji przesłanek oceny zachowań sędziego Przemysława W. Radzika oraz sędzi Moniki Zawartowskiej w celu stwierdzenia, czy ich czynności, objęte wystąpieniem Prezesa Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z dnia 3 kwietnia 2019 roku spełniają cechy przewinienia dyscyplinarnego. Należy bowiem podkreślić fakt ścisłej więzi pomiędzy działaniami SSR M. Zawartowskiej, decydującej w ramach swej funkcji Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim o przedłużaniu terminów sporządzania uzasadnień w sprawach sędziego tego Sądu Przemysława W. Radzika oraz uwarunkowaniami służby, w tym - pracy orzecniczej SSR P. W. Radzika, które stanowiły rację decyzji, kwestionowanych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Zielonej Górze. Analiza powyższych warunków stwarza zatem płaszczyznę oceny żądania podjęcia czynności wyjaśniających, w przeciwieństwie do charakterystyki dowodowej i prawnej poszczególnych spraw z referatu sędziego P. W. Radzika, opisanych w załączniku numer 1 protokołu wizytacji II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim. Oparcie przez Prezesa Sądu Okręgowego wystąpienia, o którym mowa w art. 114 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku – Prawo o ustroju sądów powszechnych na weryfikacji materiału dowodowego w tych sprawach oraz konkluzjach w przedmiocie procesu, zawartych w protokole pokontrolnym sędziego wizytatora, prezentującego stanowisko, że materiał poszczególnych spraw, zgromadzony na poparcie zarzutów oskarżenia winien doprowadzić do rychłych rozstrzygnięć w sposób podlegający weryfikacji w trybie nadzoru

administracyjnego – jest bowiem próbą ingerencji w sferę orzeczniczą, jaskrawo niedopuszczalną w świetle art. 9b Prawa o ustroju sądów powszechnych, który wyklucza możliwość wkraczania czynności z zakresu nadzoru administracyjnego w dziedzinę, w której sędziowie i asesory sądowi są niezawisli. Dokonana przez sędziego wizytatora ocena zasadności przedłużeń terminów sporządzania uzasadnień wyłącznie na podstawie własnej analizy materiału dowodowego, przeczącej stanowisku referenta może wszak zostać odczytana jako próba powiązania działań nadzorczych z wydaniem rozstrzygnięcia określonej treści; zagadnienie to zostanie rozwinięte w dalszych fragmentach niniejszego uzasadnienia.

Skoro więc informacje, charakteryzujące warunki służby sędziego Przemysława W. Radzika wskazywane były w jego wnioskach o przedłużenie terminu sporządzenia uzasadnienia wyroku, zaś wedle oświadczenia Wiceprezes Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim z dnia 6 maja br. okoliczności te miały kluczowe znaczenie dla decyzji w powyższym przedmiocie – niezbędne było poddanie badaniu danych charakteryzujących pracę SSR P.W. Radzika jako sędziego II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim. Przedstawienie informacji, o których mowa jawi się jako konieczność również z tego względu, że Prezes Sądu Okręgowego w Zielonej Górze, ograniczając motywy żądania podjęcia czynności wyjaśniających do prostego przywołania załącznika nr 1 protokołu wizytacji tej jednostki organizacyjnej nie zwrócił żadnej uwagi na powyższe uwarunkowania – podobnie, jak sędzia wizytator.

Tak więc należy zważyć, że wedle statystyk Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim, uwzględniając wszelkie kategorie spraw, a zatem sprawy podlegające rejestracji w repertoriach: K i W oraz wykazach: Kp, Ko i Kop SSR Przemysława W. Radzik rozstrzygnął w 2017 roku ogółem 955 spraw – najwięcej w wydziale. Kolejny sędzia, obciążony referatem odpowiadającym 100% wpływu spraw we wszystkich kategoriach, załatwił zaś ogółem 725 spraw. Jakkolwiek dane te, z przyczyn oczywistych nie obrazują specyfiki poszczególnych postępowań, niemniej bardzo znacząca różnica w liczbie ogólnej spraw zakończonych, wynikająca z przytoczonego zestawienia winna była znaleźć adekwatny skutek w trakcie oceny przesłanek przedłużenia przez Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim terminu sporządzenia uzasadnień wyroków w sprawach z analizowanego referatu. Nie istnieje żaden powód, by negować stwierdzenie sędzi Moniki Zawartowskiej, że racją decyzji w tym przedmiocie było m. in. obciążenie sędziego P. W. Radzika bieżącą pracą orzeczniczą, co zignorowano całkowicie w wystąpieniu Prezesa Sądu Okręgowego w Zielonej Górze oraz związanym z tym wystąpieniem protokole wizytacji. Jest natomiast oczywiste, że liczba spraw zakończonych w referacie SSR Przemysława W. Radzika, tak dalece przewyższająca statystyki innych sędziów wydziału skutkować musiała niemożnością zachowania ustawowego

terminu sporządzenia uzasadnień orzeczeń w części spraw, rozstrzygniętych w tożsamym bądź zbliżonym czasie. Nie sposób czynić zarzutu SSR Monice Zawartowskiej za powzięcie tej konstatacji i aprobatę wniosków sędziego sprawozdawcy, co stanowiło warunek racjonalnego obciążenia go bieżącymi obowiązkami orzecznictwymi. Fakt, że domaganie się wszczęcia postępowania dyscyplinarnego wobec sędzi M. Zawartowskiej oderwane jest od realiów pracy poszczególnych sędziów II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim znajduje również potwierdzenie w danych, przedstawionych w załączniku numer 1 do protokołu wizytacji tego wydziału, dotyczących liczby zarządzeń o przedłużeniu terminów sporządzenia uzasadnień oraz okresów przedłużeń w sprawach z referatów innych sędziów. Sędzia Przemysław W. Radzik oddał bowiem, w roku 2017 uzasadnienia wyroków zgodnie z terminem przedłużonym przez Prezesa względnie Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim w 16 sprawach. Sędzia natomiast, który zakończył w tym okresie o 230 spraw mniej orzekając w referacie odpowiadającym tożsamemu wpływowi, sporządził uzasadnienia w terminie określonym w myśl art. 423 § 1 kpk w 15 sprawach. Identyczna niemal liczba wypadków, o których mowa, pomimo oczywistych różnic w efektywności pracy tychże sędziów, nie została w najmniejszym stopniu uwzględniona przez Prezesa Sądu Okręgowego w Zielonej Górze, a wcześniej – przez wizytatora tego Sądu, skoro wniosek w przedmiocie czynności wyjaśniających dotyczy właśnie sędziego Przemysława W. Radzika. Doniosłość tych okoliczności w świetle postulatu zawartego w protokole wizytacji, iż celowym jest zainicjowanie czynności o charakterze dyscyplinarnym zarówno wobec sędziego Przemysława W. Radzika, jak i sędzi Moniki Zawartowskiej nie budzi wątpliwości zwłaszcza, że stanowisko powyższe, jak wynika z załącznika nr 1 do tego protokołu, sporządzonego przez wizytatora Henryka Kaczmarka, oparte zostało na nieprawdziwych przesłankach. Otóż na stronie 28 tego dokumentu stwierdza się, że zakres obowiązków SSR Przemysława W. Radzika, wynikły również z podjęcia przez niego w czerwcu 2018 roku dwóch niezwykle odpowiedzialnych funkcji: Prezesa Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim oraz Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych „nie usprawiedliwia” przedłużania terminu sporządzania uzasadnień wyroków w sprawach z jego referatu, albowiem w związku z objęciem tych funkcji liczba spraw powierzonych sędziemu P. W. Radzikowi ograniczona została do 10% wpływu. Pamiętać należy jednak, że redukcja referatu, o której mowa nastąpiła z dniem 30 lipca 2018 roku; wizytator przemilczał natomiast, ustosunkowując się do skali obowiązków służbowych Przemysława W. Radzika, dane statystyczne obrazujące jego pracę orzecznictwą zarówno w roku 2017, jak i roku 2018. Realne obciążenie z tego tytułu znalazło oczywistą konsekwencję w niemożności dochowania terminu sporządzenia uzasadnień w niektórych spośród spraw powierzonych, co wykazano powyżej. Dla oceny stanowiska, wyrażonego przez wizytatora znamienne

jest zwłaszcza fakt, że ograniczenie wpływu spraw, podlegających rozpoznaniu przez SSR P.W. Radzika z końcem lipca 2018 roku błędnie odniesione zostało do oceny rzetelności pracy sędziego w roku 2017, kiedy to – jak już wykazano – obecny Prezes Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim osiągnął wyniki statystyczne wykazujące zdecydowanie największą dynamikę orzekania w Wydziale II Karnym tego Sądu. Jeśli zatem wizytator, dla zbadania obciążenia pracą SSR Przemysława W. Radzika w 2017 roku i w I połowie 2018 roku oraz w celu weryfikacji przesłanek przedłużenia terminów uzasadnień wyroków w powierzonych mu sprawach przyjmuje miarę, odpowiadającą dziesięcioprocentowemu wpływowi, który określał pułap referatu sędziego – argumenty, mające wspierać wystąpienie o podjęcie czynności dyscyplinarnych są jaskrawo nieobiektywne. Sytuacja, istniejąca od dnia 30 lipca 2018 roku stanowi bowiem dla wizytatora płaszczyznę oceny działań podejmowanych w referacie większym aż dziewięciokrotnie. Jeśli zaś sędzia wizytator uznał za kluczowy dla swych wniosków stan liczbowy spraw skierowanych do rozstrzygnięcia przez sędziego Przemysława W. Radzika, odnoszący się do okresu rozpoczętego z dniem 30 lipca 2018 roku – powstaje zasadnicze pytanie o podstawy powzięcia wniosku, iż w czasie przypadającym od tej daty do 31 sierpnia 2018 roku, czyli rozpoczęcia wizytacji zaistniały uchybienia, wymagające podjęcia działań o charakterze dyscyplinarnym. Dokumentacja sprawy zagadnienia tego wszak nie wyjaśnia. Nie sposób przez to ustalić, jaki konkretnie charakter ma zachowanie, kwestionowane w protokole wizytacji, a co za tym idzie – żądaniu Prezesa Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z dnia 3 kwietnia 2019 roku. O ile wystąpienie Prezesa tego Sądu kwestii powyższej nie uściśla w ogóle - zadaniem Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych jest weryfikacja, czy intencją podmiotu inicjującego czynności o charakterze dyscyplinarnym jest podważenie rzetelności pracy sędziego Przemysława W. Radzika w okresie od 2017 roku do końca lipca 2018 roku, czy też działań tego sędziego poczynszy od sierpnia 2018 roku. W obu tych wypadkach natomiast osnową oceny są całkowicie rozbieżne uwarunkowania służby obecnego Prezesa Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim. Jak już jednak wywiedziono, wizytator, a w ślad za nim – Prezes Sądu Okręgowego w Zielonej Górze posługują się najzupełniej nieuprawnionym zabiegiem odniesienia zakresu czynności orzeczniczych SSR P.W. Radzika obowiązującego od dnia 30 lipca 2018 roku do terminowości sporządzania przez niego uzasadnień wyroków w okresie datę tę poprzedzającym. Z zapisów zawartych na stronie 28 załącznika nr 1 do protokołu wizytacji wnosić nadto należy, że według sędziego wizytatora SSR Przemysław W. Radzik winien był w ciągu kilku tygodni przypadających po dniu 30 lipca 2018 roku sporządzić wszystkie uzasadnienia wyroków w sprawach, w których uprzednio nie było to możliwe – pomimo nieprzekroczenia terminów oddania motywów orzeczeń, określonych przez Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim zgodnie z art. 423 § 1 kpk. Umknęło jednakże autorowi załącznika nr 1 do protokołu wizytacji oraz Prezesowi Sądu Okręgowego

w Zielonej Górze, że prawodawca, ograniczając skalę wpływu Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych do 10% pełnego referatu (§ 48, ust. 1, pkt 2 lit. g Regulaminu urzędowania sądów powszechnych – Dz.U. z 2015 r., poz. 2316 i późn. zm.) kierował się skalą obowiązków służbowych wynikłych z pełnienia tej funkcji, przez co jaskrawym nieporozumieniem jest twierdzenie wizytatora, iż ograniczenie przekazania SSR P.W. Radzikowi do rozpoznania spraw nowych z dniem 30 lipca 2018 roku otwierało mu pełną możliwość rychłego sporządzenia motywów wyroków, wydanych w poprzednim okresie. Co więcej – działanie takie uznano za obowiązek sędziego Przemysława W. Radzika, skoro niezłożenie przez niego owych uzasadnień w rychłym czasie, po ograniczeniu mu wpływu, uznano za możliwy delikt dyscyplinarny. Akcentując fakt, który zostanie przeanalizowany poniżej – a mianowicie, że nie jest możliwe jasne określenie zachowań SSR P. W. Radzika, wymagających, zdaniem Prezesa Sądu Okręgowego w Zielonej Górze, wszczęcia postępowania dyscyplinarnego - należy wskazać, że sprawy, w których Prezes bądź Wiceprezes Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim przedłużali terminy sporządzenia uzasadnień przez SSR Przemysława W. Radzika, opisane w załączniku nr 1 do protokołu wizytacji II Wydziału Karnego tego Sądu, zakończone zostały wyrokami wydanymi najpóźniej (z jednym wyjątkiem) do 30 lipca 2018 r. Rzetelna ocena uwarunkowań pracy sędziego Przemysława W. Radzika w okresie zapadania tychże orzeczeń wymaga więc uwzględnienia, że wedle omawianych wcześniej statystyk sędzia ten rozstrzygnął w powyższym czasie znacznie więcej spraw, niż inni sędziowie wydziału, co skutkowało powinnością sporządzenia odpowiednio zwiększonej liczby pisemnych motywów, i to przez szereg miesięcy. Oczekiwanie od sędziego referenta, wyrażone przez wizytatora i Prezesa Sądu Okręgowego w Zielonej Górze, iż sędzia Przemysław W. Radzik w związku z powierzeniem mu dwóch niezwykle odpowiedzialnych funkcji: Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych oraz Prezesa Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim zyskał możliwość natychmiastowego wręcz oddania uzasadnień i to niezależnie od respektowanych przez referenta zarządzeń Wiceprezesa tego Sądu, wydanych w myśl art. 423 § 1 kpk – nie znajduje zaś żadnej rzeczowej argumentacji. Uwarunkowania pełnienia służby przez sędziego P.W. Radzika rozstrzygającego w roku 2017 znacznie więcej spraw wszystkich kategorii, niż inni sędziowie wydziału oraz pełniącego od połowy 2018 roku powyższe funkcje były natomiast uwzględniane przy przedłużaniu terminów sporządzania uzasadnień wydawanych wyroków tak przez poprzedniego Prezesa jak i Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim, sędziów Marię Nowak i Macieja Kęsy jak i obecną Wiceprezes sędzię Monikę Zawartowską, którzy analizując całokształt okoliczności tworzących te warunki przedłużali terminy składania pisemnych motywów wyroku w sprawach SSR Przemysława W. Radzika. Znamienne przy tym jest, że sędzia wizytator na str. 29 załącznika nr 1 do protokołu wizytacji, upatrując po stronie

sędzi Moniki Zawartowskiej brak refleksji i swoisty automatyzm przy podejmowaniu decyzji o przedłużaniu terminów sporządzenia pisemnego uzasadnienia w 5 sprawach z referatu SSR Przemysław W. Radzika, nie zakwestionował prawidłowości pozostałych 25 przedłużeń dokonywanych przez poprzedniego Prezesa i Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim, mimo że w szeregu z tych wypadków zarządzenia określające termin oddania motywów wyroku wskazywały okres dłuższy, niż wynikły z decyzji SSR M. Zawartowskiej. Brak jednolitości kryteriów stanowiska zawartego w opracowaniu sędziego wizytatora, a co za tym idzie – negacja czynności sędziego Przemysław W. Radzika i sędzi Moniki Zawartowskiej dokonywanych właśnie w okresie pełnienia przez sędziego P. W. Radzika funkcji Prezesa Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim i Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych koreluje niestety z jego oświadczeniem, że wystąpienie Prezesa Sądu Okręgowego w Zielonej Górze dyktowane jest względami natury personalnej.

W ocenie Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych całkowicie chybiony jest pogląd, forsowany przez sędziego wizytatora na str. 28 załącznika nr 1 do protokołu, że jedyną miarą zasadności wniosków referenta w tym przedmiocie winien być stopień zawiłości i obszerności materiału dowodowego. Przede wszystkim należy powtórzyć, że sformułowanie własnej oceny przez sędziego wizytatora w ramach czynności o charakterze wyłącznie administracyjnym, dotyczącej charakteru materiału dowodowego i zagadnień prawnych, a co za tym idzie – kierunku rozstrzygnięcia oraz wyprowadzenie z tej opinii konsekwencji służbowych dla sędziego, jak czyni to autor załącznika nr 1 do protokołu wizytacji II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim, jest jaskrawym nadużyciem; sformułowanie, zawarte na stronie 27 tego dokumentu, z którego wynika, że sprawy z referatu SSR Przemysław W. Radzika „wcale nie należały do zawiłych pod względem faktycznym i prawnym – wprost przeciwnie”, jest wszak oczywistą ingerencją w sferę orzeczniczą, czynioną w ramach uprawnień nadzorczych. Innymi słowy: fakt, że treść wyroku oraz zakres postępowania dowodowego, wymagającego przeprowadzenia dla rzetelnego wyjaśnienia okoliczności sprawy stosownie do przepisów art. 2 kpk, z zachowaniem reguł z art. 4, 7 i 410 kpk była w ocenie sędziego sprawozdawcy głęboko odmienna, niż wynikająca z oderwanego od uwarunkowań procesowych stanowiska wizytatora - nie skutkuje wszczęciem postępowania dyscyplinarnego. Nie istnieją żadne podstawy, by pogląd tej treści, powzięty przez wizytatora, prowadzić miał do ukierunkowania czynności o charakterze *stricte* orzeczniczym, a w rezultacie – sposobu rozstrzygnięcia, i to niezależnie od obserwacji autora, że cyt. „sprawy rozpoznawane w Wydziale II Karnym Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim do szczególnie obszernych i zawiłych

raczej nie należą” (str. 24). Stwierdzenie to, zdaniem Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych prowadzić może do zastąpienia gwarancji niezawisłości sędziowskiej regulami charakteryzującymi relacje nadrzędności i podporządkowania, właściwymi nadzorowi.

Przedstawione okoliczności prowadzą do zasadniczego pytania o powód, który miałby prowadzić do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego wobec sędziego Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim Przemysław W. Radzika. Z pewnością wykluczyć należy w tej mierze kierowanie przez sędziego do wiceprezesa sądu wystąpienie o przedłużenie terminu oddania uzasadnienia wyroku według art. 423 § 1 kpk. Czynność ta – sama w sobie – wynika wszak z troski o dochowanie wymogów sporządzenia motywów wyroku we właściwym czasie. Nie będzie również przesłanką podjęcia działań dyscyplinarnych wyrażenie przez sędziego referenta oceny – kontestowanej przez sędziego wizytatora – dotyczącej zawilości rozstrzyganych spraw w wystąpieniach kierowanych do wiceprezesa. Jakkolwiek w przekonaniu Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych samo dopuszczenie do weryfikacji stanowiska tej treści kryje w sobie niebezpieczeństwo podważenia swobody orzeczniczej, w związku z rozpatrywanym żądaniem Prezesa Sądu Okręgowego w Zielonej Górze, opartym na negacji opinii referenta w tej kwestii, warto odwołać się tytułem przykładu do okoliczności, uzasadniających według SSR P. W. Radzika przedłużenie terminu złożenia uzasadnień. W sprawie o sygnaturze akt II K 347/17 referent wskazuje zatem (k. 60-63 akt wizytacji sygn. akt VIII 621-2/18), że sprawa cechuje się szczególną zawilością wynikającą z obszerności zebranego materiału dowodowego oraz konieczności dokonania szczegółowej charakterystyki powodów przyjęcia konstrukcji ciągu przestępstw co do części zarzucanych oskarżonej czynów oraz powodów uniewinnienia oskarżonej od popełnienia części z nich. We wniosku z dnia 9 sierpnia 2018 roku (pierwszy z tych wniosków) SSR P.W. Radzik wskazał też na swój planowany urlop wypoczynkowy, a także na fakt równoczesnego sporządzania uzasadnień w innych sprawach. Argumentacja ta znalazła uznanie u Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim, skoro przedłużył termin sporządzenia uzasadnienia wyroku zgodnie z wnioskiem. Nie jest natomiast jasne, które z okoliczności przytoczonych przez referenta neguje sędzia wizytator, będący autorem załącznika nr 1 do protokołu wizytacji i krytykujący zarówno samo wystąpienie sprawozdawcy w tym przedmiocie, jak i zarządzenie Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim o przedłużeniu terminu uzasadnienia wyroku. Jeśli bowiem wizytator konsekwentnie odnosiłby do powołanego wyżej postępowania swe ustalenia, wyrażone na str. 27 załącznika nr 1, iż sprawy powierzone SSR P. W. Radzikowi „do obszernych i skomplikowanych wcale nie należą – wprost przeciwnie” - winien wskazać, dlaczego referent nie ma racji określając postępowanie o sygn. II K 347/17 jako szczególnie

zawiłe. Takich stwierdzeń jednak brak w owym dokumencie, co przekreśla możliwość oceny przyczyn sformułowania przez wizytatora konkluzji o potrzebie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

Analogiczne wątpliwości dotyczą m. in. sprawy Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim sygn. akt II K 302/17, w której referent – formułując wniosek o przedłużenie terminu uzasadnienia wyroku (k. 48-53 akt wizytacji sygn. 621-2/18) wskazał na szczególną zawiłość sprawy wynikającą z obszerności zebranego materiału dowodowego oraz konieczność dokonania szczegółowej charakterystyki powodów uniewinnienia oskarżonej od popełnienia zarzucanego jej występku, a także fakt równoczesnego sporządzania uzasadnień w innych sprawach. Także więc w powyższym wypadku uwzględnienie argumentów wizytatora o potrzebie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego wymagałoby skutecznego, umotywowanego oceną dowodów wykazania, że analiza przeciwnych wersji wydarzeń w sprawie o przestępstwo z art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, prowadząca do uniewinnienia to sprawa o nieznacznym stopniu skomplikowania. Znamienne, że wizytator nie posunął się do alternatywnej wobec sądu analizy materiału sprawy; sformułował natomiast postulat, by uczynił to Rzecznik Dyscyplinarny. Rozważania tożsame można odnieść do każdego z kwestionowanych przez wizytatora wypadków przedłużenia terminu uzasadnienia wyroku, choć w szeregu wypadków nie sposób przesądzić, czy zarządzenie obecnego Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim, jak i poprzedniego Prezesa i Wiceprezesa tego sądu wydane zgodnie z art. 423 § 1 kpk jest przedmiotem negacji, czy też nie.

Wszystkie te okoliczności wykluczają zasadność wszczęcia postępowania dyscyplinarnego, przez co koniecznym było postanowienie o odmowie prowadzenia czynności o charakterze dyscyplinarnym zarówno wobec sędziego Przemysława W. Radzika jak i sędzi Moniki Zawartowskiej.

RZECZNIK DYSCYPLINARNY
Sędziów Sądów Powszechnych

(-) Piotr Schab