



STANOWISKO
Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych

z 7 czerwca 2019 r.

w przedmiocie oświadczenia Pani Doroty Zabłudowskiej – sędzi Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 6 czerwca 2019 roku, dotyczącego odpowiedzi Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych z 5 czerwca br. na wystąpienie Rzecznika Praw Obywatelskich z 13 maja br. o wskazanie przyczyn podjęcia wobec ww. wstępnych czynności wyjaśniających.

W związku z oświadczeniem Pani sędzi Doroty Zabłudowskiej, wskazanym na wstępie stwierdzam, że:

- 1). Płaszczyznę udzielenia informacji zawartych w piśmie z dnia 5 czerwca br. stanowiły wyłącznie te zagadnienia, które wzbudziły wątpliwości Rzecznika Praw Obywatelskich w związku z podjęciem czynności wyjaśniających wobec sędzi Doroty Zabłudowskiej. Przedmiot powyższych wątpliwości wyrażono precyzyjnie w dokumencie z 13 maja br., opublikowanym przez jego autora 21 maja br. na stronie internetowej www.rpo.gov.pl.

Treść odpowiedzi Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych z 5 czerwca br. nie pozostawia żadnej wątpliwości, iż stanowisko to pozostawało w najściślejszym związku ze stanem faktycznym, będącym przedmiotem wystąpienia Rzecznika Praw Obywatelskich z 13 maja br. Oczywiście jest więc, że ocena odpowiedzi, udzielonej przez Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych może zostać rzetelnie powzięta jedynie w następstwie analizy powyższego dokumentu z 13 maja br.

Nie stanowiło powinności Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych zrelacjonowanie w korespondencji, prowadzonej z Rzecznikiem Praw Obywatelskich treści wystąpienia RPO, które podane zostało do wiadomości publicznej w sposób opisany wyżej.

Oświadczenie Pani sędzi Doroty Zabłudowskiej z dnia 6 czerwca br. nie pozostawia zaś żadnej wątpliwości, że pismo Rzecznika Praw Obywatelskich z 13 maja br., skierowane do Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych jest jej doskonale znane. Fakt ten, jak również okoliczność podania wystąpienia RPO z 13 maja br. do wiadomości publicznej wyklucza możliwość wprowadzenia w błąd co do analizowanych okoliczności kogokolwiek, dążącego do rzetelnego zapoznania się z uwarunkowaniami czynności Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych w badanej sprawie.

- 2). Nie odpowiada zatem prawdzie twierdzenie SSR Doroty Zabłudowskiej, zawarte w oświadczeniu z dnia 6 czerwca br., że odpowiedź Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych zawiera informacje nieprawdziwe, a więc – wymagające sprostowania. Zarówno Rzecznik Dyscyplinarny jak i Rzecznik Praw Obywatelskich nie odnosili się wszak w swoich pismach do „bliżej nieokreślonej gratyfikacji finansowej od bliżej nieokreślonego oskarżonego”, jak konstatuje Pani sędzia Dorota Zabłudowska, skoro przedmiotem odpowiedzi udzielonej Rzecznikowi Praw Obywatelskich w piśmie z 5 czerwca br. mogły być wyłącznie okoliczności przyjęcia przez sędzię D. Zabłudowską w dniu 9 grudnia 2018 roku gratyfikacji pieniężnej, w postaci Gdańskiej Nagrody Równości, wręczonej przez ówczesnego Prezydenta Miasta Gdańska. Wynika to jednoznacznie z dokumentów, podanych wcześniej do publicznej wiadomości.
- 3). Argumenty powyższe wykluczają zasadność żądania „sprostowania” pisma Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych z dnia 5 czerwca 2019 roku. Wskazując przesłanki podjęcia czynności wyjaśniających wobec SSR Doroty Zabłudowskiej podano wyłącznie fakty, których nie sposób kwestionować. Nie ulega bowiem wątpliwości, że Paweł Adamowicz (Prezydent Miasta Gdańska), nagradzający sędzię Dorotę Zabłudowską postawiony został w stan oskarżenia w Sądzie Rejonowym Gdańsk – Południe w Gdańsku, w którym SSR Dorota Zabłudowska pełni służbę.
- 4). Jak wskazano w piśmie z dnia 5 czerwca 2019 roku, skierowanym do Rzecznika Praw Obywatelskich, przedmiotem wstępnych czynności wyjaśniających w wyżej wymienionej sprawie jest badanie z punktu widzenia etyki zawodowej postawy sędzi, która przyjęła gratyfikację w postaci nagrody pieniężnej od osoby, przeciw której wniesiono akt oskarżenia do sądu, będącego miejscem pełnienia przez nią urzędu sędziego. Wbrew przekonaniu SSR Doroty Zabłudowskiej status oskarżonego nie wydaje się w tej sytuacji wiodącą przesłanką oceny jej zachowania.

RZECZNIK DYSCYPLINARNY
Sędziów Sądów Powszechnych

(-) Piotr Schab