



**ZASTĘPCA  
RZECZNIKA DYSCYPLINARNEGO  
SĘDZIÓW SĄDÓW Powszechnych**

**KOMUNIKAT  
Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych  
sędziego Przemysława W. Radzika  
w sprawie prowadzenia postępowania dyscyplinarnego  
przeciwko Krzysztofowi L., Prezesowi Sądu Okręgowego w Poznaniu**

W związku z przekazem medialnym dotyczącym prowadzenia postępowania dyscyplinarnego przeciwko Prezesowi Sądu Okręgowego w Poznaniu informuję, że 24 maja 2019 r. wszcząłem postępowanie dyscyplinarne przeciwko Krzysztofowi L. sędziemu Sądu Apelacyjnego w Poznaniu, pełniącemu funkcję Prezesa Sądu Okręgowego w Poznaniu, przedstawiając mu zarzut popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 107 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych, polegającego na uchybieniu godności urzędu przez to, że: w okresie od 29 marca 2016 r. do 10 kwietnia 2019 r. w Poznaniu, działając z powziętym z góry zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd Prezesa i Kolegium Sądu Apelacyjnego w Poznaniu co do zamiaru wykorzystania zgodnie z przeznaczeniem pomocy finansowej na zaspokojenie jego potrzeb mieszkaniowych w ten sposób, że mając zaspokojone swoje potrzeby mieszkaniowe – będąc współwłaścicielem domu o powierzchni 188 m<sup>2</sup> w Poznaniu oraz posiadając 1/6 udziału w spółdzielczym własnościowym prawie do lokalu mieszkalnego o powierzchni 65 m<sup>2</sup> złożył wniosek o przyznanie mu pomocy finansowej na zaspokojenie jego potrzeb mieszkaniowych w formie pożyczki w kwocie 195 000 złotych z przeznaczeniem na spłatę kredytu hipotecznego w kwocie 197 921,84 złotych, zaciągniętego w dniu 17 listopada 2015 r. na zakup lokalu mieszkalnego o powierzchni 50 m<sup>2</sup> w Poznaniu, a następnie po zawarciu w dniu 13 maja 2016 r. umowy pożyczki Nr 05/2016, doprowadził Skarb Państwa - Sąd Apelacyjny w Poznaniu, reprezentowany przez Prezesa i Dyrektora Sądu Apelacyjnego w Poznaniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 150 000 złotych, stanowiących przedmiot wskazanej umowy Nr 05/2016, w której, jako pożyczkobiorca zobowiązał się do wykorzystania udzielonej pożyczki wyłącznie z jej przeznaczeniem, to jest na spłatę kredytu hipotecznego, zaciągniętego 17 listopada 2015 r. w ustalonym banku na zakup lokalu mieszkalnego w Poznaniu, a następnie, po uzyskaniu środków finansowych stanowiących przedmiot umowy nie wykorzystał tych środków finansowych zgodnie z treścią umowy pożyczki, to jest nie spłacił chociażby w części kredytu hipotecznego na zakup lokalu mieszkalnego o powierzchni 50 m<sup>2</sup> w Poznaniu, czym naruszył

wynikający z art. 82 § 1 Prawa o ustroju sądów powszechnych obowiązek postępowania zgodnie ze ślubowaniem sędziowskim, w tym w szczególności obowiązek stania na straży prawa i kierowania się zasadami godności i uczciwości w służbie i poza nią, a nadto naruszając wynikającą z art. 96 § 1 Prawa o ustroju sądów powszechnych zasadę dotyczącą celu przeznaczenia pomocy finansowej na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych, nie wykazał niebudzącej wątpliwości rzetelności w swoich sprawach finansowych, to jest zachowań przynoszących ujmę godności sędziego i naruszających zasady etyki zawodowej, określone w § 4, § 16 i § 18 uchwały Krajowej Rady Sądownictwa z 19 lutego 2003 r. w sprawie uchwalenia zbioru zasad etyki zawodowej sędziów.

Wskazując na powyższe informuję, że stosownie do treści 82 § 1 Prawa o ustroju sądów powszechnych sędzia jest obowiązany postępować zgodnie ze ślubowaniem sędziowskim, którego rota, zgodnie z art. 66 tej ustawy, brzmi: "Ślubuje uroczyście jako sędzia sądu powszechnego służyć wiernie Rzeczypospolitej Polskiej, stać na straży prawa, obowiązki sędziego wypełniać sumiennie, dochować tajemnicy prawnie chronionej, a w postępowaniu kierować się zasadami godności uczciwości".

Z kolei, zgodnie z przytoczonymi w treści zarzutu postanowieniami zbioru zasad etyki zawodowej sędziów :

- sędzia powinien dbać o autorytet swojego urzędu, o dobro sadu w którym pracuje, a także o dobro wymiaru sprawiedliwości i ustrojową pozycję władzy sądowniczej,
- sędzia nie może żadnym swoim zachowaniem stwarzać nawet pozorów nierespektowania porządku prawnego,
- sędzia powinien wykazywać niebudzącą wątpliwości rzetelność w swoich sprawach finansowych oraz skrupulatność w wypełnianiu wynikających stąd obowiązków, a nadto nie powinien podejmować działań, które mogą być odebrane jako wykorzystanie własnej pozycji sędziego.

Zważywszy, że zarzucone sędziemu Krzysztofowi L. przewinienie dyscyplinarne wyczerpuje jednocześnie znamiona umyślnego przestępstwa ściganego z oskarżenia publicznego zgodnie z art. 110 § 1 pkt. 1 lit. b Prawa o ustroju sądów powszechnych właściwym do rozpoznania sprawy w I instancji będzie Sąd Najwyższy - Izba Dyscyplinarna.

Zastępca  
Rzecznika Dyscyplinarnego  
Sędziów Sądów Powszechnych  
sędzia

*(-) Przemysław W. Radzik*