



**RZECZNIK DYSCYPLINARNY  
SĘDZIÓW SĄDÓW POWSZECHNYCH**

Warszawa; 28 sierpnia 2019 r.

**KOMUNIKAT**

**Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych  
w sprawie wszczęcia postępowań dyscyplinarnego przeciwko sędziom niestosującym się  
do nakazu powściągliwego korzystania z mediów społecznościowych**

Informuję, że w oparciu o ustalenia czynności wyjaśniających w sprawach dotyczących uchybienia godności urzędu oraz zasad etyki zawodowej, określonym w § 2, § 4, § 5 ust. 2, § 10, 16 i 23 uchwały Krajowej Rady Sądownictwa z 19 lutego 2003 r. w sprawie uchwalenia zbioru zasad etyki zawodowej sędziów w, Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych sędzia Przemysław W. Radzik wszczął postępowania dyscyplinarne i przedstawił zarzuty popełnienia przewinień dyscyplinarnych z art. 107 § 1 ustawy z 21 lipca 2001 r – Prawo o ustroju sądów powszechnych względem Waldemara Ż., sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie, oraz Olimpii B.-M., sędziego Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp.

W szczególności, sędzia Waldemar Ż. stanął pod zarzutem, że 4 lipca 2019 r. uchybił godności urzędu w ten sposób, że w udzielonym i opublikowanym w portalu internetowym Prawo.pl wywiadzie zatytułowanym „Sędzia Żurek: Kamil Zaradkiewicz chce zafundować obywatelom chaos w sądach” wygłosił manifest polityczny dotyczący jego poglądów i ocen związanych z działaniem konstytucyjnych organów państwa, w tym Trybunału Konstytucyjnego i Krajowej Rady Sądownictwa, po czym kwestionując legalność powołania Kamila Zaradkiewicza na urząd sędziego Sądu Najwyższego, określił zadane przez ten Sąd w składzie z SSN Kamilem Zaradkiewiczem, pytania prawne do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie statusu sędziów powołanych na podstawie niezgodnych z Konstytucją uchwał Krajowej Rady Sądownictwa w latach 2011-2015, mianem „ustawki”, zmierzającej do osiągnięcia politycznego celu, a następnie pomówił SSN Kamila Zaradkiewicza o działanie w zamiarze (...)” zaszachowania Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej” poprzez zadanie przez Sąd Najwyższy wskazanych pytań prawnych Trybunałowi

Konstytucyjnemu, to jest pomówił go o takie postępowanie, które mogło poniżyć go w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania stanowiska sędziego Sądu Najwyższego, po czym skierował wobec sędziego Kamila Zaradkiewicza groźbę bezprawną przyszłego napiętowania oraz pociągnięcia do odpowiedzialności za działanie „na szkodę Państwa i obywateli”, przez co naruszył wynikającą z art. 178 ust. 3 Konstytucji zasadę apolityczności sędziów oraz wynikający z art. 82 § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych obowiązek postępowania zgodnie ze ślubowaniem sędziowskim, to jest zachowań przynoszących ujmę godności sędziego i podważających zaufanie do jego niezawisłości, niezależności bezstronności i naruszających zasady etyki zawodowej.

Z kolei, sędzia Olimpia B.-M. stanęła pod zarzutami, że w dniach 9 sierpnia 2019 r. i 25 sierpnia 2019 r. nie zachowując powściągliwości w korzystaniu z mediów społecznościowych:

- pomówiła ustalonego prokuratora Prokuratury Krajowej o takie postępowanie, które mogło poniżyć go w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego do wykonywania zawodu prokuratora i sędziego w ten sposób, że na serwisie społecznościowym „Twitter”, komentując zgłoszenie przez wyżej wymienionego kandydatury na wolne stanowisko sędziowskie w Izbie Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego określiła go jako osobę, „która nie ma stażu i łamał prawa człowieka”, przez co uchybiła godności urzędu oraz zasadom etyki zawodowej, określonym w § 2, § 4, § 5 ust. 2, § 10, 16 i 23 uchwały Krajowej Rady Sądownictwa z 19 lutego 2003 r. w sprawie uchwalenia zbioru zasad etyki zawodowej sędziów,

- pomówiła Zbigniewa Ziobro, Ministra Sprawiedliwości o takie postępowanie, które mogło poniżyć go w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego do wykonywania funkcji publicznych, w tym sprawowania urzędu Ministra Sprawiedliwości w ten sposób, że na serwisie społecznościowym „Twitter”, określiła go jako ministra, który „wyprodukował aferę” i jest „odpowiedzialny za stworzenie systemu korupcyjnego w sądach i prokuraturze uzależniającego wymiar spr od woli politycznej” przez co uchybiła godności urzędu oraz zasadom etyki zawodowej, określonym w § 2, § 4, § 5 ust. 2, § 10, 16 i 23 uchwały Krajowej Rady Sądownictwa z 19 lutego 2003 r. w sprawie uchwalenia zbioru zasad etyki zawodowej sędziów.

Stosownie do treści art. 82 § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych sędzia ma obowiązek postępowania zgodnie ze ślubowaniem sędziowskim, to jest między innymi powinność stania na straży prawa i sumiennego wypełniania obowiązków sędziego.

Zgodnie z przywołanymi przepisami Zbioru Zasad Etyki Zawodowej Sędziów i Asesorów Sądowych sędzia nie może żadnym swoim zachowaniem stwarzać nawet pozorów nieszanowania porządku prawnego, ma obowiązek kierowania się zasadami uczciwości, godności, honoru i przestrzegania dobrych obyczajów oraz unikania zachowań, które mogłyby przynieść ujmę godności sędziego oraz podważyć zaufanie do jego bezstronności i niezależności oraz obowiązek powściągliwego korzystania z mediów społecznościowych

Równocześnie z wydaniem tych postanowień zwrócono się do Prezesa Sądu Najwyższego, kierującego pracą Izby Dyscyplinarnej o wyznaczenie sądów dyscyplinarnych do rozpoznania spraw obwinionych sędziów.

(-) SSO Piotr Schab  
RZECZNIK DYSCYPLINARNY  
SĘDZIÓW SĄDÓW POWSZECHNYCH