



**ZASTĘPCA RZECZNIKA  
DYSCYPLINARNEGO  
SĘDZIÓW SĄDÓW POWSZECHNYCH**

Warszawa, 2 września 2019 r.

**OŚWIADCZENIE  
Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych  
sędziego Przemysława W. Radzika**

Od chwili objęcia funkcji Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych, razem z sędzią Michałem Lasotą jestem podmiotem zorganizowanej nagonki medialnej oraz ataków części środowiska sędziowskiego, wyrażających się z licznych uchwałach samorządu sędziowskiego, zniesławiających i znieważających, publicznych wypowiedziach członków stowarzyszeń sędziowskich oraz niespotykanej fali hejtu internetowego.

W ostatnim czasie ataki te uległy nasileniu, a ich wyrazem były kłamliwe publikacje portalu Onet.pl, Gazety Wyborczej oraz stacji TVN jakoby uczestniczył w akcji szkalowania sędziów w Internecie. O podjętych w tej sprawie krokach prawnych informowaliśmy w oświadczeniu z 26 sierpnia 2019 r.

Działania tych nie sposób jednak porównać z zachowaniem SSO w Warszawie Pani Anny Bator – Ciesielskiej, która w dniu 30 sierpnia 2019 r., jako przewodnicząca składu orzekającego w sprawie X Ka 645/19, przekroczyła swoje uprawnienia w ten sposób, że bez merytorycznego powodu i bez poddania naradzie kwestii odroczenia rozprawy, wydała, jako Sąd, postanowienie o odroczeniu rozprawy na termin z urzędu, po czym, akcentując swój osobisty pogląd, w kolejnych punktach swojego „orzeczenia”, bez podstawy prawnej zdecydowała o zwróceniu się do wszystkich sędziów orzekających w X Wydziale Karnym – Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie o opinię w przedmiocie zwrócenia się do Ministra Sprawiedliwości o odwołanie mnie i Pana sędziego Michała Lasoty z delegacji do Sądu Okręgowego w Warszawie, a nadto zapowiedziała skierowanie sprawy na posiedzenie, w celu rozważenia wystąpienia do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z pytaniem prejudycjalnym.

W moim przekonaniu, tego rodzaju działania SSO Anny Bator - Ciesielskiej stanowiły rażące naruszenie konstytucyjnej zasady trójpodziału władz i zasady legalizmu, a w dalszej kolejności stanowiły o kwestionowaniu ustawowego prawa Ministra Sprawiedliwości do delegowania sędziego do sądu wyższej instancji.

Stojąc na stanowisku, że pozbawione faktycznych i prawnych podstaw działania sędzi Anny Bator - Ciesielskiej stanowiło wyraz anarchizowania państwa, podkreślam, że działania te stanowią niebezpieczny precedens, który może prowadzić do arbitralnego uniemożliwiania wykonywania obowiązków służbowych „niewygodnym” sędziom, a zatem godzić w przynależny im przymiot niezawisłości orzeczniczej. Sąd nie jest prywatną własnością sędziego czy grupy sędziów, a oni sami nie są uprzywilejowaną grupą z prawem decydowania o statusie innego sędziego i możliwości wykonywania przez niego obowiązków w sądzie określonego szczebla.

W moim przekonaniu nieuzasadnione odroczenie rozprawy odwoławczej stanowiło pretekst do umożliwienia sędzi Annie Bator – Ciesielskiej realizacji zorganizowanych i przygotowanych wcześniej zachowań z rozprawy głównej, albowiem przed ogłoszeniem, jako Sąd swoich prywatnych poglądów i decyzji w sprawie zorganizowania quasi-referendum wśród sędziów orzekających w X Wydziale Karnym – Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie, sędzia Anna Bator - Ciesielska, w stroju urzędowym opuściła salę rozpraw, konsultując się na korytarzu z sędzią Piotrem Gąciarkiem.

Abstrahując od tego, że sędzia A. Bator – Ciesielska przypisując sobie prawo do oceny czy posiadam legitymację do orzekania na delegacji w sądzie okręgowym i czy moja obecność w składzie orzekającym zapewni oskarżonym prawo do rzetelnego procesu, naruszyła moje dobra osobiste oraz nadużyła przysługującej jej władzy sędziowskiej i uprawnień przewodniczącej składu orzekającego, podkreślenia wymaga, że podejmując arbitralną decyzję o bezterminowym odroczeniu rozprawy, wyżej wymieniona godziła w przysługujące oskarżonym prawo do sądu oraz w prawo do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie i bez zbędnej zwłoki.

Mając to na uwadze, zwracam się do Krajowej Rady Sądownictwa, Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego, Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie oraz organów dyscyplinarnych, aby w ramach przysługujących im kompetencji zajęli stanowisko i podjęli konkretne czynności w przedmiocie opisanych wyżej zachowań sędziego Anny Bator

– Ciesielskiej, uniemożliwiającej jej i ewentualnie innym sędziom podejmowanie działań anarchizujących i destabilizujących porządek prawny Rzeczypospolitej Polskiej.

SSR Przemysław W. Radzik