



**RZECZNIK DYSCYPLINARNY
SĘDZIÓW SĄDÓW POWSZECHNYCH**

Warszawa; 3 września 2019 r.

**OŚWIADCZENIE
Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych**

**dotyczące stanowiska Zarządu SSP „Iustitia” w sprawie postępowań dyscyplinarnych
prowadzonych przez Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych oraz jego
Zastępców sędziów Przemysława W. Radzika i Michała Lasotę.**

W związku z jaskrawo wadliwą i wprowadzającą w błąd wykładnią przepisów art. 112 § 2 oraz art. 112 a § 1 a ustawy z 27 lipca 2001 roku - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U z 2019 r., poz. 52, dalej: *usp*), wyrażoną w stanowisku Zarządu Stowarzyszenia Sędziów Polskich Iustitia „w sprawie postępowań prowadzonych przez rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych Piotra Schaba i jego Zastępców: Przemysława W. Radzika i Michała Lasotę” konieczne jest podkreślenie, że stanowisko to przeczy ustawie, zaś zamieszczone w nim wezwanie sędziów do nieuczestniczenia w czynnościach prowadzonych przez Rzecznika Dyscyplinarnego bądź jego Zastępców nawołuje wprost do łamania prawa.

Autorzy komentowanego stanowiska dają dowód elementarnej nieznamomości, względnie – niezrozumienia przepisów powyższej ustawy, całkowicie mylnie utożsamiając „sprawę prowadzoną przez zastępcę rzecznika działającego przy sądzie okręgowym” (art. 112 a § 1 a) albo też „zastępcę rzecznika dyscyplinarnego działającego przy sądzie apelacyjnym” (art. 112 a § 3) - z postępowaniem dyscyplinarnym *sensu stricto*, które zgodnie z przepisem art. 114 § 3 *usp* jest najściślej związane ze sformułowaniem zarzutu przewinienia dyscyplinarnego. Należy tymczasem odesłać autorów opracowania Zarządu SSP „Iustitia” do przepisu art. 114 § 1 *usp*, który wprowadza pojęcie czynności wyjaśniających, niestanowiących postępowania dyscyplinarnego, skoro ich celem jest „wstępne ustalenie okoliczności koniecznych dla stwierdzenia znamion przewinienia dyscyplinarnego”. Nie ulega żadnej wątpliwości, że podjęcie tychże czynności również objęte jest przymiotem „sprawy”, o której mowa w art. 112 a § 1 a *usp*. Przepis ten jednak nie ogranicza zakresu objętych w nim działań Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych bądź jego Zastępców do postępowania dyscyplinarnego. Polecieć należy też uwadze autorów omawianego stanowiska przepis art. 114 § 1 *in principio*, z którego wynika, że Rzecznik Dyscyplinarny Sędziów Sądów Powszechnych może podjąć czynności wyjaśniające z własnej inicjatywy. Niezależnie zaś od powyższego, sprawa wspomniana w art. 112 a § 1 a *usp*. może zostać przejęta drogą zarządzenia przez Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych do prowadzenia przez niego czynności wyjaśniających z art. 114 § 1 *usp* zupełnie niezależnie od tego czy, oraz ewentualnie – jakie zarządzenia podjął w danej kwestii zastępca rzecznika dyscyplinarnego przy sądzie apelacyjnym albo okręgowym.

Jeśli więc jest oczywiste, że najzupełniej chybione stanowisko Zarządu SSP „Iustitia” wynika z wadliwego pojmowania przepisów ustawowych o zasadniczym znaczeniu dla czynności służbowych Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych. Stanowiący więc nierozzerwalną część tego stanowiska apel skierowany do sędziów, by ignorowali prawne działania Rzecznika Dyscyplinarnego oraz jego Zastępców jest zatem głęboko szkodliwy, jako wezwanie do naruszania prawa. Postępowanie odpowiadające komentowanemu stanowisku może zatem skutkować odpowiedzialnością dyscyplinarną.

(-) SSO Piotr Schab

RZECZNIK DYSCYPLINARNY
SĘDZIÓW SĄDÓW POWSZECHNYCH