



OŚWIADCZENIE

Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych, sędziego Piotra Schaba

w sprawie publikacji portalu Onet.pl autorstwa Magdaleny Gałczyńskiej z dnia 26 września 2019 roku - Źródła Onetu: sędziego Schab przejmując postępowania ws. afery hejterskiej.

Zważywszy, że materiał prasowy wskazany na wstępie, w ocenie Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych narusza wymogi zawarte w art. 6, 10 oraz art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 roku Prawo prasowe (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1914) niezbędne jest wydanie oświadczenia treści następującej.

1. Zachowanie dziennikarza, który wspiera postawę sędziego formułującego wypowiedzi obelżywe wobec innego sędziego przez publiczne zagwarantowanie mu anonimowości uważam za najjaskrawiej sprzeczne z wymogami etyki zawodowej autorki powyższego materiału.

2. Koniecznym jest przypomnienie faktu, podanego do wiadomości publicznej przez Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych w komunikacie na stronie internetowej www.rzecznik.gov.pl z dnia 21 sierpnia 2019 roku, że czynności wyjaśniające w sprawie naruszenia przez sędziów wymogu zawartego w przepisie § 23 Zbioru Zasad Etyki Zawodowej Sędziów, przewidziane w art. 114 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52 i późn. zm.) podjęte zostały szereg dni przed skierowaniem przez Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie żądania wszczęcia postępowania dyscyplinarnego do zastępcy rzecznika dyscyplinarnego przy Sądzie Okręgowym w Warszawie w tożsamej sprawie, co wykluczało prowadzenie odrębnych czynności, odpowiadających powyższemu żądaniu. Zaznaczyć należy, iż zastępca rzecznika dyscyplinarnego przy Sądzie Okręgowym w Warszawie miał wiedzę o podjęciu czynności wyjaśniających, o których mowa, przez Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych, skoro wystąpił do Rzecznika o udostępnienie wszystkich dowodów, zgromadzonych w toku tych działań. Wobec faktu więc, że zastępca rzecznika dyscyplinarnego przy Sądzie Okręgowym w Warszawie znany był przedmiot czynności Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych, prowadzenie przez zastępcę rzecznika dyscyplinarnego przy tym Sądzie działań w tożsamej sprawie nie było dopuszczalne. Należało w tym wypadku oczekiwać bezzwłocznego przekazania Rzecznikowi Dyscyplinarnemu Sędziów Sądów Powszechnych żądania Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, czego nie uczyniono.

3. Fałszywe jest stwierdzenie, że Rzecznik Dyscyplinarny Sędziów Sądów Powszechnych prowadził czynności wyjaśniające w sprawie niedochowania terminów sporządzania uzasadnień wyroków przez sędziego Przemysława W. Radzika – Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych. Przedmiotem tych czynności, zgodnie z żądaniem Prezesa

Sądu Okręgowego w Zielonej Górze, było bowiem badanie adekwatności decyzji wiceprezesa Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim o przedłużaniu terminów składania uzasadnień do charakteru sprawy, a w szczególności – stopnia zawilosci materiału dowodowego i zagadnień prawnych. Odmowa wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przez Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych wynika z konstatacji, że próba ingerencji drogą tego postępowania w sferę ocen, objętą bez reszty swobodą orzecniczą, jest oczywiście sprzeczna z fundamentami niezawisłości sędziowskiej. Dla wykazania nierzetelności komentowanej publikacji podkreślić trzeba, że sędzia P. W. Radzik dochował ustalonego terminu oddania uzasadnienia wyroku w każdej z powierzonych mu spraw. Postanowienie Rzecznika w tej sprawie nie zostało zaskarżone, przez co jest prawomocne. Próba zestawienia tego wypadku ze szczególnie rażącym zaniechaniem wykonywania obowiązków służbowych przez sędzię, wskazaną w tekście Magdaleny Gałczyńskiej, skutkującym jaskrawym naruszeniem terminu sporządzenia uzasadnień w ponad 170 sprawach, co istotnie godziło w prawa uczestników do sprawnego postępowania oraz do uzyskania skutecznej ochrony prawnej jest uderzającym nadużyciem zwłaszcza, że usprawiedliwieniem powyższej postawy ma być, dla autorki publikacji, aktywna działalność sędzi, o której mowa w Stowarzyszeniu Sędziów Polskich „Iustitia”.

4. Fałszywa jest informacja, że przeciw sędziemu Sąd Okręgowego w Warszawie Igorowi Tulei toczy się jakiegokolwiek postępowanie dyscyplinarne. Wątpliwości w tej kwestii były niejednokrotnie przedmiotem wystąpień Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych. Kolejne nieprawdziwe stwierdzenia w tej kwestii prowadzą do sformułowania pytania o intencje autorki komentowanego tekstu.

5. Fałszywa jest wypowiedź, że Rzecznik Dyscyplinarny Sędziów Sądów Powszechnych prowadził czynności wyjaśniające, mające na celu zbadanie, czy sędzia Maciej Nawacki dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego. Stwierdzenie to zresztą autorka koryguje w dalszej części swej publikacji, przypisując czynności te sędziemu Michałowi Lasocie – Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych. Stanowi to miarę rzetelności artykułu portalu Onet.pl z 26 września bieżącego roku. W przekonaniu Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych zupełnie chybiona jest argumentacja, mająca znajdować wsparcie w opinii „większości” (całkowicie anonimowych) sędziów, iż udział sędziego M. Lasoty w procedurze powołania sędziego M. Nawackiego do Krajowej Rady Sądownictwa podważać ma możliwość wykonywania przez M. Lasotę czynności dotyczących M. Nawackiego. Rozumowanie to winno prowadzić bowiem konsekwentnie do konstatacji, że uczestnictwo sędziów w innych postępowaniach przewidzianych ustawą – a więc np. współtworzenie składu orzekającego, czy głosowanie nad kandydaturą na wolne stanowisko sędziowskie jest trwałą przeszkodą, skutkującą koniecznością wykluczenia sędziego, jako wykonującego czynności Rzecznika Dyscyplinarnego bądź jego Zastępców. Teza taka pozbawiona jest uzasadnienia.

RZECZNIK DYSCYPLINARNY
Sędziów Sądów Powszechnych

(-) Piotr Schab