



**RZECZNIK DYSCYPLINARNY
SĘDZIÓW SĄDÓW POWSZECHNYCH**

RDSP 711-101/19

KOMUNIKAT

**Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych
w sprawie zakończenia postępowania dyscyplinarnego przeciwko Dorocie Ł.,
sędziemu Sądu Rejonowego dla Łodzi - Widzewa w Łodzi.**

Informuję, że 17 października 2019 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Powszechnych sędzia Przemysław W. Radzik skierował do Sądu Dyscyplinarnego wniosek o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej przeciwko Dorocie Ł., sędziemu Sądu Rejonowego dla Łodzi - Widzewa w Łodzi, której zarzucono popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 107 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych, polegającego na tym, że w okresie od 23 listopada 2018 r. do 26 czerwca 2019 r. w Łodzi dopuściła się oczywistej i rażącej obrazy przepisów prawa – art. 45 ust. 1 Konstytucji i art. 6 Kodeksu postępowania cywilnego w zw. z art. 111 § 1 i 109 § 1 i 2 pkt 5 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, w ten sposób, że rażąco uchybiając terminowi na podjęcie czynności w sprawie sygn. akt V Nsm 19 (...) Sądu Rejonowego dla Łodzi - Widzewa w Łodzi, w związku z ustaleniami kuratora sądowego przeprowadzonymi w drodze wywiadu środowiskowego dotyczącymi ustalonej małoletniej, wskazującymi na zasadność wszczęcia postępowania w przedmiocie władzy rodzicielskiej wobec tej małoletniej, przez swą opieszałość doprowadziła do ponad 7-miesięcznej beczynności w przedmiotowym postępowaniu, skutkującej dopuszczeniem do sytuacji przebywania małoletniej w warunkach stwarzających realne zagrożenie dla jej zdrowia i życia, w wyniku nieprawidłowego sprawowania wobec niej władzy rodzicielskiej, co doprowadziło do konieczności interwencji pracownika Instytutu Centrum Zdrowia Matki Polki w Łodzi oraz funkcjonariusza Komendy Miejskiej Policji w Łodzi.

Kwalifikując działanie obwinionej Doroty Ł., jako przewinienie dyscyplinarne, polegające na oczywistej i rażącej obrazy przepisów prawa, należy wskazać, że obraza przepisów prawa jest oczywista, gdy popełniony błąd jest łatwy do stwierdzenia, i bez głębszej analizy można zastosować właściwy przepis, a rozumienie przepisu prawa nie powinno budzić wątpliwości u przeciętnej osoby o kwalifikacjach prawniczych. Natomiast rażący charakter tej obrazy należy odnosić do jej skutków ocenianych na tle konkretnych okoliczności, gdy popełniony błąd narusza istotne interesy stron bądź innych osób biorących udział w postępowaniu lub powoduje zagrożenia dla dobra wymiaru sprawiedliwości lub sądu. Dla uznania obrazy przepisów prawa za przewinienie dyscyplinarne

konieczne jest przypisanie jej obu tych cech łącznie. Od strony podmiotowej natomiast do przypisania sędziemu popełnienia przewinienia dyscyplinarnego wystarczający jest każdy rodzaj winy, także wina nieumyślne.

Przewinienie dyscyplinarne polegające na oczywistej i rażącej obrazie prawa może być popełnione przez sędziego wyłącznie w ramach postępowania sądowego. Może je przy tym stanowić w zasadzie jedynie naruszenie takich przepisów postępowania, które nie wiążą się z samym orzekaniem, a mają tylko na celu zapewnienie sprawnego przebiegu postępowania. Włączenie bowiem w zakres hipotezy art. 107 § 1 ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych naruszenia także innych przepisów, zwłaszcza materialnoprawnych, nie dałoby się na ogół pogodzić z zasadą niezawisłości sędziowskiej.

Obwiniona sędzia Dorota Ł. poprzez rażące uchybienie terminowi na podjęcie czynności w sprawie sygn. akt V Nsm 19... doprowadziła do beczynności w tym postępowaniu w ten sposób, że pomimo przedstawienia jej w dniu 22 listopada 2018 r. „Sprawozdania z wywiadu środowiskowego kuratora dotyczącego małoletniej...”, w którym wykazano, że ustalenia kuratora zawodowego stanowiły faktyczną podstawę wszczęcia postępowania w przedmiocie władzy rodzicielskiej, nie podjęła żadnych czynności w stosunku do małoletniej przez okres 7 miesięcy od przedstawienia jej rzeczonych sprawozdania, czym poprzez swoją opieszałość doprowadziła do sytuacji realnego zagrożenia zdrowia i życia małoletniej.

W tym znaczeniu podkreślenia wymaga, że zarzucone obwinionej przewinienie dyscyplinarne spowodowało ewidentny uszczerbek dla szeroko rozumianego dobra wymiaru sprawiedliwości godząc w jego powagę i poza wykazanim wyżej elementem doprowadzenia do sytuacji realnego zagrożenia zdrowia i życia dziecka, kreowało sytuację demobilizującą samą obwinioną i mogło mieć negatywny wpływ na innych sędziów Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi poprzez wzbudzenie ich przekonania, że tego typu zachowania są tolerowane przez władze Sądu i organy dyscyplinarne. Od sędziego wymagany jest przymiot nieskazitelności charakteru, ma prawny, moralny i społeczny obowiązek postępowania zgodnego z prawem, w sposób stanowiący wzór dla innych, którego efektem powinno być wzbudzenie społecznego szacunku.

(-) SSO Piotr Schab

Rzecznik Dyscyplinarny
Sędziów Sądów Powszechnych