



**RZECZNIK DYSCYPLINARNY
SĘDZIÓW SĄDÓW POWSZECHNYCH**

Warszawa, 8 października 2019 r.

RDSP 711-10/19

KOMUNIKAT

**Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych
w sprawie uzupełnienia zarzutów dyscyplinarnych przeciwko Sławomirowi J., sędziemu
Sądu Okręgowego w Poznaniu**

W nawiązaniu do komunikatu z 12 lutego 2019 r. w sprawie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przeciwko Sławomirowi J., sędziemu Sądu Okręgowego w Poznaniu informuję, że w dniu 7 października 2019 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych sędzia Przemysław W. Radzik wydał postanowienie o uzupełnieniu postanowienia z 7 lutego 2019 r. o przedstawieniu zarzutów, zarzucając sędziemu Sławomirowi J. popełnienie przewinień dyscyplinarnych z art. 107 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych, polegających na tym, że:

1). w okresie pomiędzy 1 sierpnia 2018 r. a 24 września 2018 r. w Poznaniu, jako sędzia sprawozdawca w postępowaniu odwoławczym IV Ka 818/18 Sądu Okręgowego w Poznaniu przeciwko ustalonej obwinionej o czyn z art. 141 kodeksu wykroczeń dopuścił się oczywistej i rażącej obrazy przepisów prawa, a to art. 16 § 1 kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia w zw. z art. 41 § 1 kodeksu postępowania karnego, polegającej na zaniechaniu żądania wyłączenia go od rozpoznania tej sprawy, pomimo istnienia okoliczności faktycznych w postaci osobistej znajomości z obwinioną, które mogły wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności

- to jest przewinienia dyscyplinarnego z art. 107 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r – Prawo o ustroju sądów powszechnych

2). w dniu 24 września 2018 r. w Poznaniu, jako sędzia sprawozdawca w postępowaniu odwoławczym IV Ka 818/18 Sądu Okręgowego w Poznaniu przeciwko ustalonej obwinionej o czyn z art. 141 kodeksu wykroczeń, polegający na używaniu w dniu 8 marca 2018 r. w Poznaniu, podczas manifestacji publicznej słów nieprzyzwoitych, uchybił godności urzędu w

ten sposób, że w trakcie ustnego uzasadnienia wyroku uniewinniającego wygłosił manifest polityczny dotyczący jego poglądów i ocen związanych z działaniem konstytucyjnych organów państwa oraz dokonał pochwały czynu obwinionej, przez co naruszył wynikającą z art. 178 ust. 3 Konstytucji zasadę apolityczności sędziów oraz wynikający z art. 82 § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych obowiązek postępowania zgodnie ze ślubowaniem sędziowskim, w tym w szczególności obowiązek stania na straży prawa i wymierzania sprawiedliwości zgodnie z przepisami prawa, to jest zachowań przynoszących ujmę godności sędziego i podważających zaufanie do jego niezawisłości i bezstronności i naruszających zasady etyki zawodowej, określone w § 5 ust 2, § 10 i 16 uchwały Krajowej Rady Sądownictwa z 19 lutego 2003 r. w sprawie uchwalenia zbioru zasad etyki zawodowej sędziów

- to jest przewinienia dyscyplinarnego z art. 107 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r – Prawo o ustroju sądów powszechnych

3). w pierwszej dekadzie października 2018 r. w Poznaniu, jako sędzia sprawozdawca w postępowaniu odwoławczym IV Ka 818/18 Sądu Okręgowego w Poznaniu przeciwko ustalonej obwinionej o czyn z art. 141 kodeksu wykroczeń, polegający na używaniu w dniu 8 marca 2018 r. w Poznaniu, podczas manifestacji publicznej słów nieprzyzwoitych uchybił godności urzędu w ten sposób, że w pisemnym uzasadnieniu wyroku uniewinniającego wygłosił manifest polityczny dotyczący jego poglądów i ocen związanych z działaniem konstytucyjnych organów państwa, w tym Prezydenta Rzeczypospolitej, Trybunału Konstytucyjnego, Krajowej Rady Sądownictwa i Rady Ministrów, przez co naruszył wynikającą z art. 178 ust. 3 Konstytucji zasadę apolityczności sędziów oraz wynikający z art. 82 § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych obowiązek postępowania zgodnie ze ślubowaniem sędziowskim, w tym w szczególności obowiązek stania na straży prawa i wymierzania sprawiedliwości zgodnie z przepisami prawa, to jest przynoszących ujmę godności sędziego i podważających zaufanie do jego niezawisłości i bezstronności zachowań naruszających zasady etyki zawodowej, określone w § 5 ust 2, § 10 i 16 uchwały Krajowej Rady Sądownictwa z 19 lutego 2003 r. w sprawie uchwalenia zbioru zasad etyki zawodowej sędziów

- to jest przewinienia dyscyplinarnego z art. 107 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Wskazując na powyższe informuję, że stosownie do treści art. 82 § 1 Prawa o ustroju sądów powszechnych sędzia ma obowiązek postępowania zgodnie ze ślubowaniem sędziowskim, w tym w szczególności obowiązek wiernej służby Rzeczypospolitej Polskiej, stania na straży prawa, wymierzania sprawiedliwości zgodnie z przepisami prawa, a w postępowaniu kierowania się zasadami godności i uczciwości.

Podstawą wyłączenia sędziego w trybie przewidzianym w przepisie art. 16 § 1 kpsw w zw. z art. 41 § 1 kpk jest istnienie okoliczności tego rodzaju, iż mogłyby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. W szczególności, instytucja iudex suspectus (sędzia stronniczy) ma miejsce, gdy brak jest możliwości obiektywnego przekonania przeciętnie rozsądnej osoby, że okoliczności te nie będą rzutowały na bezstronne osądzenie sprawy. Przykładowo do takich okoliczności należą: osobista znajomość sędziego ze stroną procesu, utrzymywanie z nią stosunków towarzyskich, uczestnictwo w jednej grupie studenckiej, seminaryjnej, związku o charakterze służbowym czy finansowym.

Z kolei, zgodnie z przytoczonymi w treści uzupełnionego zarzutu postanowieniami zbioru zasad etyki zawodowej sędziów:

- sędzia powinien unikać zachowań, które mogłyby przynieść ujmę godności sędziego lub osłabić zaufanie do jego niezawisłości i bezstronności
- sędzia nie może żadnym swoim zachowaniem stwarzać nawet pozorów nierespektowania porządku prawnego.

SSO Piotr Schab
Rzecznik Dyscyplinarny
Sędziów Sądów Powszechnych