



**RZECZNIK DYSCYPLINARNY  
SĘDZIÓW SĄDÓW POWSZECHNYCH**

**KOMUNIKAT  
Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych**

W nawiązaniu do komunikatu z 25 października 2019 r. informuję, że w oparciu o ustalenia czynności wyjaśniających w sprawie uzasadnionego podejrzenia popełnienia przewinień dyscyplinarnych, polegających na świadomym ignorowaniu przez kilku sędziów ustawowego obowiązku stawiennictwa na wezwanie i złożenia zeznań w charakterze świadków i innych deliktów dyscyplinarnych, postanowieniami z 8 listopada 2019 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych sędzia Przemysław W. Radzik wszczął postępowania dyscyplinarne i przedstawił zarzuty dyscyplinarne wobec:

- Krystiana M., sędziego Sądu Okręgowego w Katowicach,
- Moniki C., sędziego Sądu Rejonowego w Opolu,
- Katarzyny K., sędziego Sądu Rejonowego w Oleśnie,
- Moniki F., sędziego Sądu Rejonowego Poznań Nowe – Miasto i Wilda w Poznaniu.
- Bartłomieja S., sędziego Sądu Rejonowego w Sulęcinie.

W szczególności, sędzia Krystian M. stanął pod zarzutami, że:

1. w dniu 12 września 2019 r. uchybił godności urzędu w ten sposób, że publicznie, w opublikowanym na stronie internetowej SSP Iustitia „oświadczeniu (...) - prezesa Stowarzyszenia Sędziów Polskich Iustitia”, wyrażając swoją opinię na temat toczącego się postępowania (czynności wyjaśniających) sygn. akt RDSP 712-69/19 Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych w sprawie organizowania i zamieszczania w komunikatorach i portalach internetowych wpisów naruszających § 23 Zbioru Zasad Etyki Zawodowej Sędziów i Asesorów, oświadczył, że nie wykona ustawowego obowiązku stawiennictwa na wezwanie w charakterze świadka w tym postępowaniu (czynnościach wyjaśniających), a następnie wezwał wszystkie osoby wezwane w tym charakterze przez Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych i jego Zastępców do nierespektowania porządku prawnego poprzez ignorowanie wynikającego z ustawy

obowiązku stawiennictwa na wezwanie i złożenia zeznań, przez co rażąco naruszył wynikający z art. 82 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych obowiązek postępowania zgodnie ze ślubowaniem sędziowskim, w tym w szczególności obowiązek stania na straży prawa, sumiennego wykonywania obowiązków sędziego, a także obowiązek strzeżenia w służbie i poza służbą powagi stanowiska sędziego oraz nie stwarzania nawet pozorów nie przestrzegania porządku prawnego, to jest zachowań przynoszących ujmę godności sędziego i podważających zaufanie do jego niezawisłości i bezstronności oraz naruszających zasady etyki zawodowej, określone w § 5 ust 2, § 10, 13 i 16 uchwały Krajowej Rady Sądownictwa z 19 lutego 2003 r. w sprawie uchwalenia Zbioru Zasad Etyki Zawodowej Sędziów i Asesorów Sądowych

- to jest przewinienia dyscyplinarnego z art. 107 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych;

2. w dniu 17 września 2019 r. w Warszawie, będąc prawidłowo wezwanym do osobistego stawiennictwa w charakterze świadka w sprawie sygn. akt RDSP 712-69/19 Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych dot. organizowania i zamieszczania w komunikatorach i portalach internetowych wpisów naruszających § 23 Zbioru Zasad Etyki Zawodowej Sędziów i Asesorów oraz będąc pouczony o skutkach niestawiennictwa na to wezwanie, uchybił godności urzędu w ten sposób, że nie dopełniając wynikającego z treści art. 128 Prawa o ustroju sądów powszechnych w zw. z art. 177 § 1 kpk obowiązku stawiennictwa i złożenia zeznań nie stawiał się na to wezwanie, przez co uchylając się od ustawowego obowiązku złożenia zeznań rażąco naruszył wynikający z art. 82 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych obowiązek postępowania zgodnie ze ślubowaniem sędziowskim, w tym w szczególności obowiązek stania na straży prawa, sumiennego wykonywania obowiązków sędziego, a także obowiązek strzeżenia w służbie i poza służbą powagi stanowiska sędziego oraz nie stwarzania nawet pozorów nie przestrzegania porządku prawnego, to jest zachowań przynoszących ujmę godności sędziego i podważających zaufanie do jego niezawisłości i bezstronności oraz naruszających zasady etyki zawodowej, określone w § 5 ust 2, § 10 i 16 uchwały Krajowej Rady Sądownictwa z 19 lutego 2003 r. w sprawie uchwalenia Zbioru Zasad Etyki Zawodowej Sędziów i Asesorów Sądowych

- to jest przewinienia dyscyplinarnego z art. 107 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Zarzuty sformułowane wobec pozostałych z wymienionych sędziów zostały zredagowane w podobny sposób z modyfikacjami dotyczącymi dat popełnienia deliktów dyscyplinarnych oraz ustalenia, że wydając oświadczenia o nie wykonaniu ustawowego obowiązku stawiennictwa na wezwanie w charakterze świadka, każdy z tych sędziów działał z powołaniem się na publiczne wezwanie Prezesa SSP „Iustitia” z 12 września 2019 r. do nierespektowania porządku prawnego poprzez ignorowanie wynikającego z ustawy obowiązku stawiennictwa na wezwanie i złożenia zeznań w postępowaniach prowadzonych przez Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych i jego Zastępców.

W stosunku do sędziego Bartłomieja S. wydane postanowienie dotyczy zarzutów popełnienia trzech deliktów dyscyplinarnych, albowiem poza wskazanymi, zarzucono mu popełnienie przewinienia dyscyplinarnego polegającego na uchybieniu godności urzędu poprzez świadomie niewykonanie obowiązku stawiennictwa na wezwanie i złożenia zeznań w innej aniżeli wymieniona sprawie Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych.

Wskazując na powyższe informuję, że stosownie do treści art. 82 Prawa o ustroju sądów powszechnych sędzia ma obowiązek postępowania zgodnie ze ślubowaniem sędziowskim, w tym w szczególności obowiązek wiernej służby Rzeczypospolitej Polskiej, stania na straży prawa, sumiennego wykonywania obowiązków sędziego, a także obowiązek strzeżenia w służbie i poza służbą powagi stanowiska sędziego.

Z kolei, zgodnie z przytoczonymi w treści przedstawionych zarzutów postanowieniami zbioru Zasad Etyki Zawodowej Sędziów i Asesorów Sądowych :

- sędzia powinien unikać zachowań, które mogłyby przynieść ujmę godności sędziego lub osłabić zaufanie do jego niezawisłości i bezstronności,
- sędzia nie powinien wyrażać publicznie opinii na temat toczącego się postępowania.
- sędzia nie może żadnym swoim zachowaniem stwarzać nawet pozorów nierespektowania porządku prawnego.

(-) SSO Piotr Schab

Rzecznik Dyscyplinarny  
Sędziów Sądów Powszechnych