



**RZECZNIK DYSCYPLINARNY  
SĘDZIÓW SĄDÓW POWSZECHNYCH**

**KOMUNIKAT**  
**Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych**  
**w sprawie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przeciwko Annie B.-C.,**  
**sędziemu Sądu Okręgowego w Warszawie**

Informuję, że 6 grudnia 2019 r. wszcząłem postępowanie dyscyplinarne przeciwko Annie B.-C., sędziemu Sądu Okręgowego w Warszawie, przedstawiając jej zarzuty popełnienia pięciu przewinień dyscyplinarnych z art. 107 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U z 2019 r., poz. 52 ze zm.) polegających uchybieniu godności urzędu poprzez to, że:

1.) w dniu 30 sierpnia 2019 r. w Warszawie podczas rozprawy odwoławczej, jako przewodnicząca składu orzekającego w sprawie Sądu Okręgowego w Warszawie, prowadzonej pod ustaloną sygn. akt w rep. X Ka, po odroczeniu rozprawy, pomijając naradę składu orzekającego, zaprezentowała swój osobisty pogląd w zakresie istnienia dodatkowych podstaw do odroczenia rozprawy i publicznie zakwestionowała skład orzekający, powołany zgodnie z obowiązującymi przepisami do rozpoznania tej sprawy, przez podważenie niezawisłości i niezależności spersonifikowanego sędziego, członka składu orzekającego, negując jego tytuł do uczestnictwa w tym składzie, co stanowiło naruszenie przepisu art. 89 § 1 usp, po czym wydała dyspozycje podważające niezawisłe wykonywanie przez niego czynności orzeczniczych gwarantowanych przepisem art. 178 ust. 1 Konstytucji RP, poprzez zarządzenie zwrócenia się do wszystkich sędziów orzekających w X Wydziale Karnym Odwoławczym o opinie w zakresie skierowania do Ministra Sprawiedliwości wniosku o odwołanie dwóch ustalonych sędziów z delegacji do Sądu Okręgowego w Warszawie oraz dyspozycje w zakresie podjęcia dalszych czynności służbowych w tym celu, uniemożliwiając tym samym sędziemu, członkowi składu orzekającego uczestnictwo w rozpoznaniu tej sprawy, co stanowiło bezprawną, sprzeczną z przepisami art. 47a § 1 i 47b § 1 usp ingerencję w skład orzekający powołany do rozpoznania sprawy,

2.) w dniu 16 września 2019 r. jako funkcjonariusz publiczny - przewodnicząca składu orzekającego w sprawie Sądu Okręgowego w Warszawie, prowadzonej pod ustaloną sygn. akt w rep. X Ka przekroczyła swoje uprawnienia w ten sposób, że podczas trwania przerwy w rozprawie odwoławczej, bezprawnie i z pominięciem pozostałych, dwóch ustalonych członków tego składu, wydała postanowienie o zwróceniu się do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z pytaniami prejudycjalnymi, po czym z tego powodu zawiesiła postępowanie w sprawie, dokonując tym samym sprzecznej z przepisami art. 47a § 1 i 47b § 1 usp ingerencji w skład orzekający, powołany do rozpoznania na rozprawie tej sprawy, działając jednocześnie na szkodę interesu publicznego, wyrażającego się w prawidłowym funkcjonowaniu wymiaru sprawiedliwości,

3.) w dniu 10 października 2019 r. jako funkcjonariusz publiczny - przewodnicząca składu orzekającego w sprawie Sądu Okręgowego w Warszawie, prowadzonej pod ustaloną sygn. akt w rep. X Ka przekroczyła swoje uprawnienia w ten sposób, że dzień przed terminem rozprawy odwoławczej wyznaczonej na dzień 11 października 2019 r., bezprawnie i z pominięciem pozostałych, dwóch ustalonych członków tego składu, wydała postanowienie o zwróceniu się do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z pytaniami prejudycjalnymi, po czym z tego powodu zawiesiła postępowanie w sprawie, dokonując tym samym sprzecznej z przepisami art. 47a § 1 i 47b § 1 u.s.p. ingerencji w skład orzekający, powołany do rozpoznania na rozprawie tej sprawy, działając jednocześnie na szkodę interesu publicznego, wyrażającego się w prawidłowym funkcjonowaniu wymiaru sprawiedliwości,

4.) dniu 23 września 2019 r. jako funkcjonariusz publiczny - członek składu orzekającego w ustalonej sprawie Sądu Okręgowego w Warszawie, prowadzonej pod ustaloną sygn. akt w rep. X Ka przekroczyła swoje uprawnienia w ten sposób, że dzień przed terminem rozprawy odwoławczej wyznaczonej na dzień 24 września 2019 r., wydała bezprawnie i z pominięciem pozostałych dwóch członków tego składu postanowienie o zwróceniu się do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z pytaniami prejudycjalnymi, dokonując tym samym sprzecznej z przepisami art. 47a § 1 i 47b § 1 usp ingerencji w skład orzekający, powołany do rozpoznania na rozprawie tej sprawy, działając jednocześnie na szkodę interesu publicznego, wyrażającego się w prawidłowym funkcjonowaniu wymiaru sprawiedliwości,

5.) w okresie od 3 do 25 września 2019 r. w Warszawie, udzieliła wywiadów w środkach masowego przekazu, w tym dla telewizji, prasy i portali internetowych, w których podważyła status dwóch ustalonych sędziów i ich uprawnienia do pełnienia urzędu sędziego, a także ich niezawisłość i niezależność, a nadto zakwestionowała sposób realizacji kompetencji przez wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie, kierując w tym zakresie swoje wystąpienie do Ministra Sprawiedliwości, czym naruszyła art. 89 § 1 usp, ponadto wyraziła publicznie podglądy na temat toczących się spraw, w których była jednym z członków składu orzekającego, naruszając wynikający z art. 82 usp obowiązek postępowania zgodnie ze ślubowaniem sędziowskim, w tym w szczególności strzeżenia powagi stanowiska sędziego i kierowania się zasadami godności i uczciwości w służbie i poza nią, to jest zachowania naruszającego zasady etyki zawodowej określone w § 2, 4, 13 i 16 Zbioru zasad etyki zawodowej sędziów, będącego załącznikiem do uchwały Nr 25/2017 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 13 stycznia 2017 r.

Zważywszy, że zarzuty opisane w pkt 2-4 stanowią o jednoczesnym wyczerpaniu przez obwinioną znamion ściganego z urzędu przestępstwa nadużycia władzy przez funkcjonariusza publicznego ( art. 231 § 1 kk ), sądem właściwym do rozpoznania sprawy w I instancji jest Izba Dyscyplinarna Sądu Najwyższego.

(-) SSO Piotr Schab  
RZECZNIK DYSCYPLINARNY  
SĘDZIÓW SĄDÓW POWSZECHNYCH