



**RZECZNIK DYSCYPLINARNY
SĘDZIÓW SĄDÓW POWSZECHNYCH**

Warszawa; 18 grudnia 2019 r.

**KOMUNIKAT
Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych**

W uzupełnieniu komunikatu w sprawie wszczęcia postępowań dyscyplinarnych przeciwko Aleksandrze J. i Irenie P., sędziom Sądu Apelacyjnego w Katowicach informuję, że w dniu 18 grudnia 2019 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych sędzia Przemysław W. Radzik skierował do Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego wnioski o zawieszenie obu obwinionych sędzi w czynnościach służbowych z obniżeniem wysokości wynagrodzenia na czas trwania tego zawieszenia.

Podstawę prawną każdego z wniosków stanowił przepis art. 129 § 1 i 3 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2019 r., poz. 52 ze zm.) zgodnie, z którym sąd dyscyplinarny może zawiesić w czynnościach służbowych sędziego, przeciwko któremu wszczęto postępowanie dyscyplinarne, a podejmując tego rodzaju rozstrzygnięcie obniża w granicach od 25% do 50 % wysokość jego wynagrodzenia na czas trwania tego zawieszenia.

Powołując się na utrwalone praktyką orzecznictwo Sądu Najwyższego, w uzasadnieniu każdego z wniosków wskazano między innymi na okoliczność, że każda z obwinionych, jako funkcjonariusz publiczny, w oczywisty sposób przekroczyła swoje uprawnienia, w sytuacji działania na szkodę interesu publicznego, wyrażającego się w prawidłowym funkcjonowaniu wymiaru sprawiedliwości, przyznając sobie kompetencje do ustalania i oceny sposobu działania konstytucyjnych organów państwa w zakresie sposobu wyboru części członków Krajowej Rady Sądownictwa oraz sposobu powołania sędziego sprawozdawcy w rozpoznawanej sprawie Sądu Apelacyjnego w Katowicach, przez co działając *cum dolo directi* podważyła określoną w art. 55 § 1 Prawa o ustroju sądów powszechnych prerogatywę Prezydenta RP do powoływania sędziów sądów powszechnych.

Zdaniem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych, kwestionowanie przez każdą z obwinionych prawidłowości działania organów konstytucyjnych, tak w zakresie ich umocowania jak i w zakresie wykonywania przez nich

swoich kompetencji, podważa autorytet, prestiż i powagę sądu jako instytucji, przede wszystkim podważa społeczne zaufanie do sądów jako organów obiektywnie i bezstronnie wymierzających sprawiedliwość. Rażąco lekceważenie porządku prawnego, jakim jest popełnienie umyślnego przestępstwa jest zachowaniem niegodnym sędziego, którego ze względu na pełnioną funkcję powinien cechować nieskazitelny charakter i który jest w szczególny sposób zobowiązany do przestrzegania jego zasad.

(-) SSO Piotr Schab

RZECZNIK DYSCYPLINARNY
SĘDZIÓW SĄDÓW POWSZECHNYCH