



**RZECZNIK DYSCYPLINARNY
SĘDZIÓW SĄDÓW POWSZECHNYCH**

Warszawa; 15 stycznia 2020 r.

KOMUNIKAT
Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych
w sprawie zakończenia postępowania dyscyplinarnego przeciwko Jerzemu S.
i Grzegorzowi K., sędziom Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu

Informuję, że Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych, sędzia Przemysław W. Radzik zakończył postępowanie dyscyplinarne przeciwko Jerzemu S. i Grzegorzowi K., sędziom Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, którzy stanęli pod zarzutami popełnienia przewinień dyscyplinarnych z art. 107 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych, polegających na tym, że 29 marca 2017 r. we Wrocławiu, jako odpowiednio przewodniczący i członek składu orzekającego w sprawie sygn. akt II AKa 38/17 Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu przeciwko ustalonym oskarżonym dopuścili się oczywistej i rażącej obrazie przepisów prawa procesowego - art. 41 § 1 kpk., poprzez pozbawione faktycznych i prawnych podstaw zastosowanie tego przepisu, jako podstawy prawnej wydanego w tej dacie wyroku, sygnatura jw., którym uchylono do ponownego rozpoznania wyrok instancji.

Z poczynionych w sprawie ustaleń faktycznych wynika, że wyrokiem z 4 listopada 2016 r., Sąd Okręgowy w Ś. skazał oskarżonego Jacka S. między innymi za zbrodnię z art. 148 § 1 Kodeksu karnego (zabójstwo) na karę łączną 13 lat i 6 miesięcy pozbawiania wolności oraz oskarżonego Krystiana S. między innymi za czyn z art. 263 § 2 Kodeksu karnego (nielegalne posiadanie broni palnej) na karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności.

Po rozpoznaniu apelacji wywiedzionych przez obrońców oskarżonych i prokuratora, wyrokiem z 29 marca 2017 r. sygn. akt II AKa 38/17 Sąd Apelacyjny we Wrocławiu uchylił zaskarżony wyrok i sprawę przekazał Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania. Sprawie przewodniczył SSA Jerzy S. Członkiem składu orzekającego był SSA Grzegorz K. Zdanie odrębne złożył sędzia sprawozdawca.

W uzasadnieniu wyroku, za wyłączną podstawę uchylecia wyroku Sądu I instancji uznano sformułowany pogląd, że niezależność prokuratorów została znacznie ograniczona przez regulacje prawne zawarte w ustawie z 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze oraz w Rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z 7 kwietnia 2016 r. – Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury, który odniesiono do okoliczności, że przewodniczący składu orzekającego w Sądzie Okręgowym był mężem prokurator pełniący funkcję Prokuratora Rejonowego w D., to jest prokuratury, w której prowadzono śledztwo w przedmiotowej sprawie i która realizowała funkcje oskarżycielskie w toczącym się postępowaniu kontradiktoryjnym.

Pomimo, że Prokurator Rejonowa w D. osobiście nie podejmowała żadnych czynności procesowych w sprawie i nie mogła wiedzieć, że po skierowaniu sprawy do Sądu sprawa zostanie przydzielona do pięcioosobowego składu orzekającego pod przewodnictwem jej męża, to uchylając zaskarżony wyrok, Sąd Apelacyjny we Wrocławiu uznał, że nie można wykluczyć, że w sprawie mogły być udzielane rady, nakazy lub polecenia ze strony szefowej prokuratury wobec podległego jej prokuratora, który bezpośrednio uczestniczył w procesie.

Od powyższego wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu skargę w trybie art. 539a Kodeksu postępowania karnego wniósł Prokurator Regionalny we Wrocławiu, który zarzucił mu naruszenie przepisu prawa procesowego, art. 437 § 2 Kodeksu postępowania karnego, polegające na tym, że Sąd Apelacyjny uznał za zasadny sformułowany w apelacji zarzut obrazy art. 41 § 1 Kodeksu postępowania karnego.

Wyrokiem z 19 lipca 2017 r. Sąd Najwyższy uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym. W uzasadnieniu Sąd Najwyższy wskazał, że wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu został wydany z rażącym naruszeniem art. 41 Kodeksu postępowania karnego.

W najbliższym czasie, sędzia Przemysław W. Radzik skieruje do Sądu Dyscyplinarnego wniosek o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej obu obwinionych sędziów.

(-) SSO Piotr Schab

RZECZNIK DYSCYPLINARNY
SĘDZIÓW SĄDÓW POWSZECHNYCH