



**RZECZNIK DYSCYPLINARNY
SĘDZIÓW SĄDÓW POWSZECHNYCH**

Warszawa; 28 maja 2020 r.

**KOMUNIKAT
Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych**

W uzupełnieniu komunikatu z 8 maja 2020 r. informuję, że opierając się na wynikach czynności wyjaśniających, postanowieniem z 28 maja 2020 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych sędzia Przemysław W. Radzik wszczął postępowanie dyscyplinarne przeciwko Waldemarowi Ż., sędziemu Sądu Okręgowego w Krakowie, zarzucając mu popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 107 § 1 pkt. 3 i 5 ustawy z 21 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. 2020 r, poz. 365) polegającego na tym, że w dniu 7 maja 2020 r. uchybił godności urzędu poprzez podjęcie działań kwestionujących skuteczność powołania Kamila Zaradkiewicza do pełnienia urzędu sędziego Sądu Najwyższego, istnienie stosunku służbowego sędziego Sądu Najwyższego Kamila Zaradkiewicza, a w konsekwencji kwestionujących stosunek służbowy SSN Kamila Zaradkiewicza, jako wykonującego wówczas obowiązki I Prezesa Sądu Najwyższego, a nadto polegających na podjęciu działań kwestionujących umocowanie konstytucyjnego organu Rzeczypospolitej Polskiej – Krajowej Rady Sądownictwa w ten sposób, że w dacie jw. wniósł do Sądu Najwyższego – Izby Pracy i Ubezpieczeń Społecznych pozew o ustalenie nieistnienia stosunku służbowego sędziego Sądu Najwyższego Kamila Zaradkiewicza wraz z wnioskiem o udzielenie zabezpieczenie tego powództwa, w którym zanegował skuteczność istnienia stosunku służbowego sędziego Sądu Najwyższego Kamila Zaradkiewicza, skuteczność powołania go do pełnienia urzędu sędziego Sądu Najwyższego, a w rezultacie skuteczność wykonywania przez niego powierzonych mu wówczas obowiązków I Prezesa Sądu Najwyższego, a w dalszej kolejności, ignorując wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 25 marca 2019 r. sygn. akt K 12/18 o zgodności z Konstytucją art. 9a ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa zakwestionował umocowanie konstytucyjnego organu Rzeczypospolitej Polskiej – Krajowej Rady Sądownictwa, to jest zachowań przynoszących ujmę godności sędziego i podważających zaufanie do jego niezawisłości, niezależności i bezstronności, a także

naruszających zasady etyki zawodowej, określone w § 2, § 4, § 5 ust. 2, § 10 i 16 uchwały Krajowej Rady Sądownictwa w sprawie uchwalenia zbioru zasad etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych.

Z mocy art. 110 § 1 pkt 1b ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych sądem właściwym do rozpoznania przedmiotowej sprawy w I instancji jest Sąd Najwyższy orzekający w Izbie Dyscyplinarnej.

Wskazując na powyższe informuję, że 21 października 2019 r. sędzia Przemysław W. Radzik skierował do Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w Katowicach wniosek o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej przeciwko sędziemu Waldemarowi Ż., zarzucając mu popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 107 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych w brzmieniu obowiązującym do 13 lutego 2020 r., polegającego na publicznym wygłoszeniu manifestu politycznego dotyczącego jego poglądów i ocen związanych z działaniem konstytucyjnych organów państwa, w tym Trybunału Konstytucyjnego i Krajowej Rady Sądownictwa oraz na kwestionowaniu legalności powołania Kamila Zaradkiewicza do pełnienia urzędu sędziego Sądu Najwyższego, a następnie pomówił go o postępowanie, które mogło poniżyć go w opinii publicznej i narazić na utratę zaufania potrzebnego dla wykonywania stanowiska sędziego Sądu Najwyższego, po czym skierował wobec sędziego Kamila Zaradkiewicza groźbę bezprawną przyszłego napiętnowania oraz pociągnięcia do odpowiedzialności za działanie „na szkodę Państwa i obywateli”, przez co naruszył wynikającą z art. 178 ust. 3 Konstytucji zasadę apolityczności sędziów oraz wynikający z art. 82 § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych obowiązek postępowania zgodnie ze ślubowaniem sędziowskim, w tym w szczególności obowiązek stania na straży praw, to jest zachowań przynoszących ujmę godności sędziego i podważających zaufanie do jego niezawisłości, niezależności bezstronności i naruszających zasady etyki zawodowej, określone w § 2, § 4, § 5 ust. 2, § 10 i 16 uchwały Krajowej Rady Sądownictwa w sprawie uchwalenia zbioru zasad etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych.

Termin rozprawy w tej sprawie został wyznaczony na 1 czerwca 2020 r.

(-) SSA Piotr Schab
RZECZNIK DYSCYPLINARNY
SĘDZIÓW SĄDÓW POWSZECHNYCH