



**ZASTĘPCA
RZECZNIKA DYSCYPLINARNEGO
SĘDZIÓW SĄDÓW Powszechnych**

**KOMUNIKAT
Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych**

W uzupełnieniu komunikatu z 18 stycznia 2020 r. informuję, że postanowieniem z 23 lipca 2020 r. wszcząłem postępowanie dyscyplinarne przeciwko Jarosławowi O., sędziemu Sądu Okręgowego w Poznaniu, przedstawiając mu zarzut popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 107 § 1 ustawy z 21 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych w brzmieniu obowiązującym do 13 lutego 2020 r. (Dz. U z 2019 r, poz. 52 ze zm.), polegającego na tym, że w dniu 18 stycznia 2020 r. nie zachowując powściągliwości w korzystaniu z mediów społecznościowych znieważył Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Andrzeja Dudę w ten sposób, że na serwisie społecznościowym „Twitter” jako użytkownik „@.....” zamieścił wpis o treści: *„Panie Duda! Piszę to z całą odpowiedzialnością. Jest pan złym człowiekiem, marnym prezydentem, ziejącym nienawiścią w imię swoich doraźnych i partyjnych, politycznych celów. Szkodzi pan Polsce! Sędzia Jarosław”*, przez co naruszył art. 178 ust. 3 Konstytucji w zakresie zakazu prowadzenia działalności publicznej nie dającej się pogodzić z niezależnością sądów i niezawisłością sędziów oraz art. 82 § 1 Prawa o ustroju sądów powszechnych w zakresie obowiązku postępowania zgodnie ze ślubowaniem sędziowskim, w tym w szczególności stania na straży prawa i kierowania się zasadami godności i uczciwości w służbie i poza nią, co stanowiło uchybienie godności urzędu oraz naruszało zasady etyki zawodowej określone w § 2, § 4, § 5 ust 2, § 10, 16 i 23 Zbioru Zasad Etyki Zawodowej Sędziów i Asesorów Sądowych.

Wskazując na powyższe, podkreślenia wymaga, że godność urzędu sędziego to pojęcie związane ze wzorcem postępowania sędziego, wynikającym z przepisów prawa, norm etyki zawodowej i innych norm moralnych, spisanych i niespisanych w zbiorze etyki zawodowej sędziów i asesorów sądowych. Z godnością urzędu sędziego i cechującą każdego sędziego nieskazitelną charakteru wiąże się ustalony standard postępowania sędziego, który stanowić powinien wzór dla innych i którego efektem powinno być wzbudzenie szacunku. Wzorec postępowania sędziego związany z godnością urzędu wiąże sędziego nie tylko

w czasie wykonywania obowiązków służbowych, ale także poza służbą. Sędzia powinien unikać zachowań, które mogłyby podważyć zaufanie do jego niezawisłości i bezstronności. Powinien także powściągliwie korzystać z mediów społecznościowych.

W art. 178 Konstytucji RP wprowadzono dla sędziów zakaz prowadzenia działalności publicznej nie dającej się pogodzić z niezależnością sądów i niezawisłością sędziów. Pomimo, że sędzia jak każdy obywatel ma prawo do wyrażania swoich poglądów, także politycznych, czy oceny działania osób piastujących najwyższe funkcje państwowe, to specyfika służby sędziego uzasadnia ograniczenie swobody wypowiedzi, natomiast etyka zawodowa nakazuje powściągliwość w demonstrowaniu emocji zwłaszcza podczas publicznych wypowiedzi, a szczególnie w sytuacji gdy nieuzasadniona ekspresja naraża inne osoby na poniżenie ich honoru i godności. Ograniczenie prowadzenia działalności publicznej przez sędziego nie oznacza całkowitego pozbawienia sędziego możliwości korzystania z podstawowych wolności i praw politycznych, skutkuje jednakże nakazem daleko idącej powściągliwości w korzystaniu z nich, wykluczając działalność, która kolidowałaby z obrazem sędziego jako osoby bezstronnej i politycznie neutralnej, a także z obrazem sądownictwa jako struktury oddzielonej od innych władz.

Niewątpliwie sędziowie są przedmiotem uważnej obserwacji pod kątem wymogów wynikających z obowiązku sprawowania urzędu z godnością i wymaga się od nich o wiele więcej niż od przeciętnego członka społeczeństwa. Znieważanie jakiegokolwiek osoby, nie mieści się we wzorcu godnego zachowania każdego człowieka, nie tylko sędziego.

Zastępca
Rzecznika Dyscyplinarnego
Sędziów Sądów Powszechnych
sędzia
(-) Przemysław W. Radzik