



**ZASTĘPCA  
RZECZNIKA DYSCYPLINARNEGO  
SĘDZIÓW SĄDÓW POWSZECHNYCH**

Warszawa; 5 sierpnia 2020 r.

**KOMUNIKAT  
w sprawie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przeciwko sędziemu  
Sądu Apelacyjnego w Szczecinie**

Informuję, że 4 sierpnia 2020 r. wszcząłem postępowanie dyscyplinarne przeciwko ustalonemu sędziemu Sądu Apelacyjnego w Szczecinie, przedstawiając mu zarzut popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 107 § 1 pkt. 3 i 5 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 365 ze zm.), polegający na tym, że 3 marca 2020 r. w Szczecinie uchybił godności urzędu w ten sposób, że jako funkcjonariusz publiczny, przewodniczący składu orzekającego w sprawie Sądu Apelacyjnego w Szczecinie o sygnaturze akt II AKz (...) przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że przyznając sobie kompetencje do ustalania i oceny umocowania oraz sposobu działania konstytucyjnych organów państwa w zakresie sposobu wyboru części członków Krajowej Rady Sądownictwa podjął działania kwestionujące skuteczność powołania sędziego sprawozdawcy w rozpoznawanej sprawie III K (...) na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Szczecinie w ten sposób, że wydał postanowienie o zwróceniu się do Prezesa Sądu Apelacyjnego w Szczecinie oraz do Prezesa Sądu Okręgowego w Szczecinie o przekazanie akt osobowych oraz wszelkiej dokumentacji dotyczącej powołania tego sędziego na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Szczecinie, przez co podważając przepis art. 55 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz ignorując wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 25 marca 2019 r. sygn. akt K 12/18 o zgodności z Konstytucją art. 9a ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, podjął bezprawną ingerencję w ustawowy sposób powołania sędziów do składów orzekających, co mogło prowadzić do naruszenia art. 178 ust. 1 Konstytucji, naruszało przepis art. 45 ust. 1 Konstytucji, a także przepis art. 82 § 1 Prawa o ustroju sądów powszechnych, określający obowiązek postępowania zgodnie ze ślubowaniem sędziowskim, w tym w szczególności obowiązek stania na straży prawa, a tym samym, wyczerpując znamiona przestępstwa z art. 231 § 1 kk, stanowiło działanie na szkodę interesu publicznego w postaci prawidłowego funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości.

Informuję również, że z treści wydanego postanowienia wynika, że kierując się treścią art. 129 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych, prowadzący postępowanie dyscyplinarne zwróci się do Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego, jako sądu właściwego do rozpoznania sprawy w I instancji, o zawieszenie obwinionego sędziego w czynnościach służbowych.

Zastępca  
Rzecznika Dyscyplinarnego  
Sędziów Sądów Powszechnych  
sędzia  
(-) *Przemysław W. Radzik*