



**RZECZNIK DYSCYPLINARNY
SĘDZIÓW SĄDÓW Powszechnych**

Warszawa; 30 grudnia 2020 r.

**KOMUNIKAT
Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych**

I. Informuję, że w grudniu 2020 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych skierował do sądów dyscyplinarnych wnioski o rozpoznanie spraw dyscyplinarnych sędziów:

– P. K., sędzi sąd rejonowego, której zarzucono popełnienie 7 deliktów dyscyplinarnych z art. 107 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych w brzmieniu obowiązującym do 13 lutego 2020 r., polegających na oczywistej i rażącej obrazie przepisów prawa - art. 45 Konstytucji, szeregu przepisów kodeksu postępowania cywilnego oraz ustawy o ochronie zdrowia psychicznego, skutkujących naruszeniem prawa do sądu oraz stanowiących uchybienie godności urzędu poprzez naruszenie normy art. 82 § 1 Prawa o ustroju sądów powszechnych stanowiącej o obowiązku postępowania zgodnie ze ślubowaniem sędziowskim, w tym w szczególności powinności wykonywania sumiennie obowiązków sędziego, a także obowiązku wymierzania sprawiedliwości zgodnie z przepisami prawa oraz naruszenia zasad etyki zawodowej, określonych w § 2 i § 8 uchwały Krajowej Rady Sądownictwa z 19 lutego 2013 roku w sprawie uchwalenia Zbioru Zasad Etyki Zawodowej Sędziów i Asesorów Sądowych,

– A. M., sędzi sąd okręgowego, której zarzucono popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 107 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych w brzmieniu obowiązującym do 13 lutego 2020 r. polegającego na tym, że 24 września 2019 r., znajdując się w stanie po użyciu alkoholu, wynoszącym 0,11 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, prowadziła w ruchu lądowym, po drodze publicznej w terenie zabudowanym, samochód osobowy marki (...), przez co wyczerpując znamiona wykroczenia z art. 87 § 1 kodeksu wykroczeń uchybiła godności urzędu, a tym samym dopuściła się naruszenia normy art. 82 § 1

ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych stanowiącej o obowiązku postępowania zgodnie ze ślubowaniem sędziowskim, w tym w szczególności powinności stania na straży prawa oraz naruszenia zasad etyki zawodowej, określonych w § 2, § 4, § 5 i § 16 uchwały Krajowej Rady Sądownictwa w sprawie uchwalenia Zbioru Zasad Etyki Zawodowej Sędziów i Asesorów Sądowych,

- J. K., sędziemu sądu apelacyjnego, któremu zarzucono popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 107 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych w brzmieniu obowiązującym do 13 lutego 2020 r. polegającego na tym, że 30 grudnia 2019 r. o godzinie 21:48:15, na ustalonym odcinku drogi krajowej nr 1, prowadząc samochód osobowy (...) nie zastosował się do istniejącego na tym odcinku drogi ograniczenia prędkości do 70 km/h w ten sposób, że kierował pojazdem z prędkością 96 km/h, przez co wyczerpując znamiona wykroczenia z art. 92a kodeksu wykroczeń uchybił godności urzędu, a tym samym dopuścił się naruszenia normy art. 82 § 1 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, stanowiącej o obowiązku postępowania zgodnie ze ślubowaniem sędziowskim, w tym w szczególności powinności stania na straży prawa oraz naruszenia zasad etyki zawodowej, określonych w § 2, § 4 i § 16 uchwały Krajowej Rady Sądownictwa w sprawie uchwalenia Zbioru Zasad Etyki Zawodowej Sędziów i Asesorów Sądowych.

W toku przeprowadzonych w tej sprawie czynności wyjaśniających ustalono, że w powołując się na pełniony urząd, w pisemnym oświadczeniu z 24 stycznia 2020 r., obwiniony odmówił przyjęcia mandatu karnego.

II. Informuję, że w listopadzie i w grudniu 2020 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych:

- wydał postanowienie o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego przeciwko A. K.-R., sędziemu sądu rejonowego, zarzucając jej popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 107 § 1 pkt 5 ustawy z 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych, polegającego na tym, że 3 listopada 2020 r., po godzinach urzędowania sądu, jako sędzia dyżurny, wbrew treści § 316 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 18 czerwca 2019 r. – Regulamin urzędowania sądów powszechnych, odmówiła przyjęcia wniosku Prokuratora Rejonowego w M. o zastosowanie tymczasowego aresztowania wobec podejrzanego w sprawie PR Ds. (...) wskutek czego wniosek ten pozostawał bez biegu od godziny 19:35 w dniu 3 listopada do godziny 7:17 w dniu następnym, przez co nie dopełniając swoich obowiązków służbowych,

wyczerpała znamiona przestępstwa z art. 231 § 1 kodeksu karnego, a w konsekwencji naruszyła przepis art. 82 § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, określający obowiązek postępowania zgodnie ze ślubowaniem sędziowskim, w tym w szczególności obowiązek stania na straży prawa,

– wydał postanowienie o uzupełnieniu postanowienia o przedstawieniu zarzutów względem M. F., sędzi sąd rejonowego, zarzucając jej popełnienie kolejnych 37 deliktów dyscyplinarnych z art. 107 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych w brzmieniu obowiązującym do 13 lutego 2020 r. polegających na oczywistej i rażącej obrazie przepisów kodeksu postępowania cywilnego – art. 329 kpc, poprzez sporządzanie uzasadnień wyroków z przekroczeniem ustawowego terminu do ich sporządzenia.

Po wydaniu tego postanowienia obwiniona sędzia stoi pod zarzutami popełnienia w sumie 72 przewinień dyscyplinarnych związanych z nieterminowym sporządzaniem uzasadnień.

Podkreślenia wymaga, że przedmiotowe postępowanie dyscyplinarne wszczęto po skierowaniu przeciwko sędzi M. F wniosku o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej, w której zarzucono jej popełnienie ponad 150 deliktów dyscyplinarnych, polegających na oczywistej i rażącej obrazie art. 329 kodeksu postępowania cywilnego.

III. Informuję, że Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych podjął i prowadzi czynności wyjaśniające w zakresie ewentualności popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 107 § 1 pkt. 1 i 5 ustawy z 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych, polegającego na dopuszczeniu się oczywistej i rażącej obrazie przepisów prawa, to jest art. 464 kodeksu postępowania karnego przez ustalonych sędziów Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu w związku z organizacją i przebiegiem posiedzenia z 17 listopada 2020 r. w sprawie wniosku o wstrzymanie wykonania postanowienia Prokuratura Regionalnego w Poznaniu z dnia 17 października 2020 r. w przedmiocie zastosowania wobec ustalonego podejrzanego nieizolacyjnych środków zapobiegawczych do czasu prawomocnego rozpoznania zażaleń na ich zastosowanie, a w konsekwencji stanowiącego uchybienie godności urzędu naruszenia ustawowego obowiązku postępowania zgodnie ze ślubowaniem sędziowskim, w tym w szczególności obowiązku stania na straży prawa.

Wbrew informacjom niektórych mediów przedmiotu czynności wyjaśniających nie stanowi kwestia treści rozstrzygnięcia Sądu w sprawie wstrzymania wykonania postanowienia prokuratora, a zagadnienie legalności procedowania w tej sprawie, w tym w szczególności kwestia braku doręczenia prokuratorowi, jako stronie postępowania, odpisu wniosku o wstrzymanie wykonania postanowienia oraz niezawiadomienia go o terminie i miejscu posiedzenia.

(-) SSA Piotr Schab
RZECZNIK DYSCYPLINARNY
SĘDZIÓW SĄDÓW POWSZECHNYCH