



**RZECZNIK DYSCYPLINARNY
SĘDZIÓW SĄDÓW POWSZECHNYCH**

Warszawa; 9 lutego 2021 r.

**KOMUNIKAT
Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych**

I. Informuję, że w styczniu i w lutym 2021 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych skierował do sądów dyscyplinarnych wnioski o rozpoznanie spraw dyscyplinarnych sędziów:

1. Pawła J., sędziego sądu rejonowego, któremu zarzucono popełnienie 5 deliktów dyscyplinarnych z art. 107 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych w brzmieniu obowiązującym do 13 lutego 2020 r., polegających na:

- przekroczeniu uprawnień o znamionach przestępstwa nadużycia władzy przez funkcjonariusza publicznego poprzez wydanie bez podstawy prawnej postanowienia, mocą którego przyznał sobie kompetencje do oceny prawidłowości, w tym legalności wyboru, członków Krajowej Rady Sądownictwa, a w dalszej kolejności działając na szkodę interesu publicznego, przyznał sobie kompetencje do oceny prawidłowości, w tym legalności wykonywania przez Prezydenta RP prerogatywy powoływania sędziów,
- dwukrotnym podaniu nieprawdy co do okoliczności faktycznych, którym uzasadnił swoje wnioski o wyłączenie go od rozpoznania sprawy karnej Sądu Rejonowego w O.;
- niezastosowaniu się do ograniczenia prędkości w obszarze zabudowanym do 50 km/h poprzez prowadzenie samochodu osobowego z prędkością 101 km/h,
- przedstawieniu mediom, wbrew normie art. 89 § 1 prawa o ustroju sądów powszechnych, swoich twierdzeń i ocen związanych z pełnionym urzędem, a dotyczących kwestii delegowania go do wykonywania czynności orzeczniczych w sądzie okręgowym, a następnie odwołania go z tej delegacji.

2. Kalinie B., sędzi sąd rejonowego w stanie spoczynku, której zarzucono popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 107 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych w brzmieniu obowiązującym do 13 lutego 2020 r., polegającego na doprowadzeniu do zdarzenia kwalifikowanego jako wypadek drogowy w rozumieniu art. 177 § 1 Kodeksu karnego.

3. Waldemara Ż., sędziego sądu okręgowego, któremu zarzucono popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 107 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych w brzmieniu obowiązującym do 13 lutego 2020 r., polegającego na niedopełnieniu obowiązków wynikających z przepisów ustawy z 9 września 2000 r. o podatku od czynności cywilnoprawnych poprzez niezłożenie deklaracji w sprawie podatku od czynności cywilnoprawnych oraz niewpłacenia podatku od transakcji kupna ciągnika marki John Deere.

II. Informuję, że Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych podjął i prowadzi czynności wyjaśniające w zakresie ewentualności popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. z art. 107 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych w brzmieniu obowiązującym do 13 lutego 2020, polegającego na uchybieniu godności urzędu przez funkcjonariuszy publicznych – sędziów Sądu Apelacyjnego, którzy orzekając w sprawie o sygnaturze akt (...) przekroczyli swoje uprawnienia w ten sposób, że przyznając sobie kompetencje do ustalania i oceny sposobu działania konstytucyjnych organów państwa w zakresie sposobu wyboru części członków Krajowej Rady Sądownictwa oraz sposobu powołania do pełnienia urzędu sędziego członka składu orzekającego, przez co naruszając przepis art. 55 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz ignorując wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 25 marca 2019 r. sygn. akt K 12/18 o zgodności z Konstytucją art. 9a ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, podjęli działania kwestionujące istnienie stosunku służbowego oraz skuteczność powołania do pełnienia urzędu ustalonego sędziego Sądu Apelacyjnego oraz kwestionujące umocowanie konstytucyjnego organu Rzeczypospolitej Polskiej – Krajowej Rady Sądownictwa, co mogło prowadzić do naruszenia art. 178 ust. 1 Konstytucji oraz naruszało przepis art. 82 § 1 Prawa o ustroju sądów powszechnych, określający obowiązek postępowania zgodnie ze ślubowaniem sędziowskim, w tym w szczególności obowiązek stania na straży prawa, a tym samym, stanowiąc uchybienie godności urzędu wyczerpało

znamiona przestępstwa z art. 231 § 1 Kodeksu karnego w postaci działania na szkodę interesu publicznego w postaci prawidłowego funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości.

(-) SSA Piotr Schab
RZECZNIK DYSCYPLINARNY
SĘDZIÓW SĄDÓW POWSZECHNYCH