



**RZECZNIK DYSCYPLINARNY
SĘDZIÓW SĄDÓW POWSZECHNYCH**

Warszawa; 5 listopada 2021 r.

**KOMUNIKAT
Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych**

Informuję, że postanowieniem z 4 listopada 2021 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych sędzia Przemysław W. Radzik wszczął postępowanie dyscyplinarne i przedstawił zarzuty popełnienia przewinień dyscyplinarnych z art. 107 § 1 pkt 3 i 5 ustawy z 21 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U z 2020, poz. 2072 ze zm., dalej: Usp) względem Macieja F., sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie, polegających na tym, że:

1. w dniu 23 lipca 2021 r. w Krakowie uchybił godności urzędu w ten sposób, że jako funkcjonariusz publiczny, przewodniczący składu orzekającego w sprawie o sygnaturze akt I C (...) Sądu Okręgowego w Krakowie, zarządził przedstawienie akt tej sprawy przewodniczącemu wydziału celem ponownego skierowania do losowania/przydziału sędziego do rozpoznania zażalenia w sprawie o sygnaturze I Cz (...), pomimo jego wcześniejszego rozpatrzenia przez Sąd Okręgowy w Krakowie, przekraczając tym samym swoje uprawnienia, wbrew treści art. 42 a § 1 i 2 Usp, przyznał sobie kompetencje do badania zgodności z prawem powołania sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie (...) – członka składu orzekającego w tej sprawie, a w rezultacie podjął bezprawne działania kwestionujące skuteczność powołania oraz istnienie stosunku służbowego tej sędzi oraz kwestionujące umocowanie konstytucyjnych organów Rzeczypospolitej Polskiej – Trybunału Konstytucyjnego oraz Krajowej Rady Sądownictwa, co mogło prowadzić do naruszenia art. 178 ust. 1 Konstytucji RP oraz naruszało przepis art. 82 § 1 Usp, określający obowiązek postępowania zgodnie ze ślubowaniem sędziowskim, w tym w szczególności obowiązek stania na straży prawa, a tym samym stanowiło działanie na szkodę interesu publicznego w postaci prawidłowego funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości,

2. w dniu 11 października 2021 r. w Krakowie uchybił godności urzędu w ten sposób, że jako funkcjonariusz publiczny, przewodniczący składu orzekającego w sprawie o sygnaturze akt I Cz (...) Sądu Okręgowego w Krakowie, rozpoznając zażalenie na postanowienie Sądu

Okręgowego w Krakowie wydane w sprawie o sygnaturze akt I C (...), przekraczając swoje uprawnienia, wbrew treści art. 42 a § 1 i 2 Usp, przyznał sobie kompetencje do badania zgodności z prawem powołania sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie (...) - członka składu orzekającego w tej sprawie, a w rezultacie podjął bezprawne działania kwestionujące skuteczność powołania oraz istnienie stosunku służbowego tej sędzi oraz kwestionujące umocowanie konstytucyjnego organu Rzeczypospolitej Polskiej – Krajowej Rady Sądownictwa, co mogło prowadzić do naruszenia art. 178 ust. 1 Konstytucji RP oraz naruszało przepis art. 82 § 1 Usp, określający obowiązek postępowania zgodnie ze ślubowaniem sędziowskim, w tym w szczególności obowiązek stania na straży prawa, a tym samym stanowiło działanie na szkodę interesu publicznego w postaci prawidłowego funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości,

3. w dniu 21 października 2021 r. w Krakowie uchybił godności urzędu w ten sposób, że jako funkcjonariusz publiczny, przewodniczący składu orzekającego w sprawie o sygnaturze akt I C (...) Sądu Okręgowego w Krakowie, rozpoznając wniosek o nadanie klauzuli wykonalności wyrokowi wydanemu w tej sprawie w zakresie jego punktu I oraz wyrokowi Sądu Apelacyjnego w Krakowie wydanego w sprawie o sygnaturze akt I ACa (...) w zakresie jego punktu 3, przekraczając swoje uprawnienia, wbrew treści art. 42 a § 1 i 2 Usp, przyznał sobie kompetencje do badania zgodności z prawem powołania sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie (...) – członka składu orzekającego w sprawie o sygnaturze akt I ACa (...), a w rezultacie podjął bezprawne działania kwestionujące skuteczność powołania oraz istnienie stosunku służbowego tego sędziego oraz kwestionujące umocowanie konstytucyjnych organów Rzeczypospolitej Polskiej – Trybunału Konstytucyjnego oraz Krajowej Rady Sądownictwa, co mogło prowadzić do naruszenia art. 178 ust. 1 Konstytucji RP oraz naruszało przepis art. 82 § 1 Usp, określający obowiązek postępowania zgodnie ze ślubowaniem sędziowskim, w tym w szczególności obowiązek stania na straży prawa, a tym samym stanowiło działanie na szkodę interesu publicznego w postaci prawidłowego funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości.

(-) SSA Piotr Schab

RZECZNIK DISCYPLINARNY
SĘDZIÓW SĄDÓW POWSZECHNYCH