



**ZASTĘPCA
RZECZNIKA DYSCYPLINARNEGO
SĘDZIÓW SĄDÓW POWSZECHNYCH**

Warszawa; 7 lutego 2022 r.

KOMUNIKAT
Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych

I. Informuję, że skierowałem do sądu dyscyplinarnego wnioski o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej przeciwko Maciejowi F., sędziemu Sądu Okręgowemu, obwinionemu o popełnienie przewinień dyscyplinarnych z art. 107 § 1 pkt 3 i 5 ustawy z 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U z 2020, poz. 2072, dalej: Usp), polegających na tym, że:

1. w dniu 21 października 2021 r. w K. uchybił godności urzędu w ten sposób, że jako funkcjonariusz publiczny, przewodniczący składu orzekającego w sprawie o sygnaturze akt I C (...) Sądu Okręgowego w K., rozpoznając wniosek o nadanie klauzuli wykonalności wyrokowi wydanemu w tej sprawie w zakresie jego punktu I oraz wyrokowi Sądu Apelacyjnego w K. wydanego w sprawie o sygnaturze akt I ACa (...) w zakresie jego punktu 3, przekraczając swoje uprawnienia, wbrew treści art. 42 a § 1 i 2 Usp, przyznał sobie kompetencje do badania zgodności z prawem powołania sędziego Sądu Apelacyjnego w K. (...) – członka składu orzekającego w sprawie o sygnaturze akt I ACa (...), a w rezultacie podjął bezprawne działania kwestionujące skuteczność powołania oraz istnienie stosunku służbowego tego sędziego oraz kwestionujące umocowanie konstytucyjnych organów Rzeczypospolitej Polskiej – Trybunału Konstytucyjnego oraz Krajowej Rady Sądownictwa, co mogło prowadzić do naruszenia art. 178 ust. 1 Konstytucji RP oraz naruszało przepis art. 82 § 1 Usp, określający obowiązek postępowania zgodnie ze ślubowaniem sędziowskim, w tym w szczególności obowiązek stania na straży prawa, a tym samym stanowiło działanie na szkodę interesu publicznego w postaci prawidłowego funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości;

2. w dniu 11 października 2021 r. w K. uchybił godności urzędu w ten sposób, że jako funkcjonariusz publiczny, przewodniczący składu orzekającego w sprawie o sygnaturze akt I Cz (...) Sądu Okręgowego w K., rozpoznając zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego w K. wydane w sprawie o sygnaturze akt I C (...), przekraczając swoje uprawnienia, wbrew treści art. 42 a § 1 i 2 Usp, przyznał sobie kompetencje do badania zgodności z prawem powołania sędziego Sądu Okręgowego w K. (...) – członka składu orzekającego w tej sprawie, a w rezultacie podjął bezprawne działania kwestionujące skuteczność powołania oraz istnienie stosunku służbowego tej sędzi oraz kwestionujące umocowanie konstytucyjnego organu Rzeczypospolitej Polskiej – Krajowej Rady Sądownictwa, co mogło prowadzić do naruszenia art. 178 ust. 1 Konstytucji RP oraz naruszało przepis art. 82 § 1 Usp, określający obowiązek postępowania zgodnie ze ślubowaniem sędziowskim, w tym w szczególności obowiązek stania na straży prawa, a tym samym stanowiło działanie na szkodę interesu publicznego w postaci prawidłowego funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości;

3. w dniu 23 lipca 2021 r. w K. uchybił godności urzędu w ten sposób, że jako funkcjonariusz publiczny, przewodniczący składu orzekającego w sprawie o sygnaturze akt I C (...) Sądu Okręgowego w K., zarządził przedstawienie akt tej sprawy przewodniczącemu wydziału celem ponownego skierowania do losowania/przydziału sędziego do rozpoznania zażalenia w sprawie o sygnaturze I Cz (...), pomimo jego wcześniejszego rozpatrzenia przez Sąd Okręgowy w K., przekraczając tym samym swoje uprawnienia, wbrew treści art. 42 a § 1 i 2 Usp, przyznał sobie kompetencje do badania zgodności z prawem powołania sędziego Sądu Okręgowego w K. (...) – członka składu orzekającego w tej sprawie, a w rezultacie podjął bezprawne działania kwestionujące skuteczność powołania oraz istnienie stosunku służbowego tej sędzi oraz kwestionujące umocowanie konstytucyjnych organów Rzeczypospolitej Polskiej - Trybunału Konstytucyjnego oraz Krajowej Rady Sądownictwa, co mogło prowadzić do naruszenia art. 178 ust. 1 Konstytucji RP oraz naruszało przepis art. 82 § 1 Usp, określający obowiązek postępowania zgodnie ze ślubowaniem sędziowskim, w tym w szczególności obowiązek stania na straży prawa, a tym samym stanowiło działanie na szkodę interesu publicznego w postaci prawidłowego funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości.

Uchwałą Sądu Najwyższego – Izby Dyscyplinarnej z 16 listopada 2021 r. obwiniony został zawieszony w czynnościach służbowych z obniżeniem wynagrodzenia o 50 %.

II. Informuję, że w dniu 31 stycznia 2022 r. wydałem postanowienie o uzupełnieniu postanowienia z 13 września 2021 r. o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego i przedstawieniu zarzutów dyscyplinarnych Adamowi S., sędziemu Sądu Okręgowego w C. poprzez przypisanie mu 3 dodatkowych zarzutów popełnienie przewinień dyscyplinarnych z art. 107 § 1 pkt 3 i 5 Usp, polegających na nadużyciu władzy przez funkcjonariusza publicznego poprzez przekroczenie uprawnień przewodniczącego składu orzekającego w sprawach karnych odwoławczych Sądu Okręgowego w C. i przyznaniu sobie, wbrew treści art. 42 a 1 i 2 Usp, kompetencji do badania zgodności z prawem powołania sędziego Sądu Rejonowego w Z. (...), a w rezultacie przy posiadaniu świadomości prowadzenia przeciwko niemu postępowania dyscyplinarnego podjęcia bezprawnych działań, kwestionujących skuteczność powołania oraz istnienie stosunku służbowego tej sędziog – przewodniczącej składu orzekającego w sądzie I instancji oraz kwestionujących umocowanie konstytucyjnego organu państwa – Krajowej Rady Sądownictwa, co mogło prowadzić do naruszenia art. 178 ust. 1 Konstytucji RP oraz naruszało przepis art. 82 § 1 Usp, określający obowiązek postępowania zgodnie ze ślubowaniem sędziowskim, w tym w szczególności obowiązek stania na straży prawa, a tym samym stanowiąc o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 231 § 1 Kodeksu karnego, stanowiło działanie na szkodę interesu publicznego w postaci prawidłowego funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości.

Po wydaniu tego postanowienia, obwiniony sędzia stoi pod zarzutami popełnienia 10 przewinień dyscyplinarnych z art. 107 § 1 pkt 3 i 5 Usp.

Wskazując na powyższe, należy podkreślić, że pomimo upływu okresu zarządzanej przez Ministra Sprawiedliwości natychmiastowej przerwy w czynnościach służbowych sędziego Adama S. oraz pomimo upływu przewidzianego prawem terminu, od października 2021 r. Izba Dyscyplinarna Sądu Najwyższego nie rozstrzygnęła kwestii zawieszenia obwinionego w czynnościach służbowych i obniżenia mu wynagrodzenia.

Zastępca
Rzecznika Dyscyplinarnego
Sędziów Sądów Powszechnych

SSA Przemysław W. Radzik