



Warszawa, dnia 14 marca 2022 r.

K O M U N I K A T

Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych sędziego Michała Lasoty dotyczący postępowania dyscyplinarnego przeciwko Paulinie A., sędzi Sądu Apelacyjnego w Warszawie

Sędzia Sądu Apelacyjnego w Warszawie Paulina A., w oświadczeniu z 10 marca 2020 r., nie podała, wbrew ustawowemu obowiązkowi, nazwy stowarzyszenia, którego jest członkiem, siedziby tego stowarzyszenia i okresu członkostwa.

Zgodnie z art. 88a § 1 pkt 1 ustawy 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2072 ze zm.), każdy sędzia jest obowiązany do złożenia pisemnego oświadczenia o członkostwie w zrzeszeniu, w tym stowarzyszeniu – ze wskazaniem nazwy i siedziby zrzeszenia, pełnionych funkcji oraz okresu członkostwa. Obowiązek ten dotyczy także sędziego Pauliny A.

O tym, że sędzia Paulina A. nie wykonała ustawowego obowiązku, Rzecznik Dyscyplinarny Sędziów Sądów Powszechnych powziął wiadomość wskutek przesłania przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie skargi uczestnika postępowania prowadzonego przez sędzię Paulinę A.

W sprawach sędziów Sądów Apelacyjnych, wyłącznie właściwym jest zaś Rzecznik Dyscyplinarny Sędziów Sądów Powszechnych i Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych sędzia Michał Lasota przeprowadził zatem czynności wyjaśniające, w trakcie których wezwano sędzię Paulinę A. do złożenia pisemnego oświadczenia dotyczącego przedmiotu tych czynności.

W odpowiedzi sędzia Paulina A. powołała się na prawo do prywatności, powtarzając zasadniczo swoje oświadczenie z 10 marca 2020 r., w szczególności nie wskazała tych powodów odmowy wykonania opisanego wyżej obowiązku ustawowego, które podała portalowi „Oko.press”.

W związku z oczywistym naruszeniem ustawy i wobec odmowy przedstawienia okoliczności, mogących tłumaczyć zaniechanie sędzi Pauliny A., Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych sędzia Michał Lasota wszczął przeciw tej sędzi postępowanie dyscyplinarne.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych sędzia Michał Lasota, dostrzegając, że informacje z tego postępowania mogą mieć charakter wrażliwy, nie podał do wiadomości publicznej dokonanych czynności poza zakresem nakazanym przepisami.

To sędzia Paulina A. przekazała informacje o postępowaniu portalowi „Oko.press”, co zostało następnie powielone we wpisach w internetowych serwisach społecznościowych. Obwiniona sędzia spowodowała zatem, że informacja o możliwych przyczynach niewykonania przez nią ustawowego obowiązku stała się wiadomością o charakterze publicznym.

Wcześniej jednak Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych, dążąc do pełnego wyjaśnienia sprawy, wyznaczył na 17 marca 2022 r. termin odebrania wyjaśnień od obwinionej sędzi w drodze przesłuchania, o czym zawiadomiono obwinioną i jej obrońcę.

Michał Lasota
Zastępca
Rzecznika Dyscyplinarnego
Sędziów Sądów Powszechnych