

Komunikat Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w Warszawie

W związku z artykułem red. Mariusza Jałoszewskiego p.t. „*Sędzia nakazał Gazecie Polskiej przeprosić za okładkę z Wehrmachtem. Teraz ma dyscyplinarkę*”, opublikowanym na portalu oko.press w dniu 21 sierpnia 2023 r., uprzejmie informuję, że artykuł ten zawiera nieprawdziwe i nieścisłe informacje dotyczące postępowania dyscyplinarnego przeciwko Sędziemu Sądu Okręgowego w Warszawie Panu Tomaszowi Jaskłowskiemu (sygn. SD-1512-6/22).

Nieprawdziwe jest stwierdzenie autora artykułu, że Pan Sędzia Tomasz Jaskłowski jest ścigany za wydanie niekorzystnego wyroku przeciwko wydawcy „Gazety Polskiej”. W rzeczywistości przedstawione Panu Sędziemu w związku z tą sprawą (IV C 2510/20, poprzednio IV C 837/19) dwa zarzuty dyscyplinarne dotyczą następujących kwestii:

1. oczywistej i rażącej obrazy przepisów prawa przez wygłoszenie uzasadnienia wyroku z dnia 24 kwietnia 2019 r. nie spełniającego wymagań formalnych określonych w Kodeksie postępowania cywilnego, co stanowiło główną przyczynę uchylecia wydanego w sprawie po raz pierwszy wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania;
2. uchybienia godności urzędu, polegającego na wypowiedzeniu przez Pana Sędziego w obecności stron i pełnomocników komentarzy, które ze względu na formę i treść nie odpowiadały powadze sądu, a ponadto jedna z wypowiedzi mogła wywołać u osób uczestniczących w rozprawie uzasadnione wrażenie, że sędzia wyraził sympatię dla strony procesu.

Oba zarzuty nie mają nic wspólnego z merytorycznym rozstrzygnięciem sprawy, które – co należy podkreślić – nie było oceniane przez zastępcę rzecznika dyscyplinarnego.

Odnosnie do zarzutów postawionych Panu Sędziemu Tomaszowi Jaskłowskiemu w związku ze sprawą IV C 1917/20 Sądu Okręgowego w Warszawie informuję, że ze względu na ekonomikę procesową do postępowania w sprawie SD-1512-6/22 dołączono skargi innych osób, które zgłosiły żądanie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przeciwko temu samemu sędziemu, w związku ze sposobem procedowania. Całkowicie nieuprawniona jest sugestia autora artykułu, że zarzuty dotyczące „spraw frankowych” zostały „dorzucone niejako przy okazji, by spotęgować oskarżenie sędziego”.

W toku czynności wyjaśniających ustalono, że w sprawie IV C 1917/20 doszło do przewlekłości postępowania, która wynikała nie tylko z dużej liczby podobnych spraw, ale przede wszystkim ze sposobu prowadzenia postępowania przez sędziego – referenta. **Sposób ten rażąco odbiegał na niekorzyść od typowego standardu postępowania w sprawach „frankowych” przez sędziów pionu cywilnego Sądu Okręgowego w Warszawie.** Nieprawdziwa jest również informacja, że kolejny zarzut dyscyplinarny został postawiony Panu Sędziemu za poinformowanie stron, że może nie zdążyć wydać wyroku przed przejściem w stan spoczynku. Faktycznie zarzut ten dotyczy wypowiedzenia przez sędziego na rozprawie komentarzy, których forma i treść uchybia godności urzędu oraz autorytetowi sądu.

Nadmieniam, że w postępowaniu SD-1512-6/22 badam również dalsze skargi stron postępowań na sposób procedowania w sprawach z referatu Pana Sędziego, a ponadto weryfikuję okoliczności podniesione w złożonych przez niego obszernych wyjaśnieniach.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego
przy Sądzie Apelacyjnym w Warszawie
SSO Adam Jaworski
Warszawa, 1 września 2023 r.