



**KOMUNIKAT
Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych**

w związku z tekstem autorstwa Mariusza Jałoszewskiego, zamieszczonym dnia 19 kwietnia 2024 r. na portalu OKO. press pod tytułem „Schab znowu ściga niezależnych sędziów. Robi dyscyplinarkę sędzi Barańskiej – Małuszek z Iustitii”.

Respektując prawo do swobody wypowiedzi – także tych przedstawicieli środowiska dziennikarskiego, dla których brak jakiegokolwiek próby weryfikacji tez poddanych publikacji jest w moim przekonaniu świadectwem braku ich elementarnej rzetelności zawodowej, dostrzegam pilną konieczność odniesienia się do jaskrawo fałszywych informacji zawartych we wskazanym na wstępie tekście. Wykazanie fałszu będącego osnową tej publikacji, godzącego w czynności urzędowe Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych wymagane jest wszak przez interes publiczny. Zważywszy przy tym, że autor tekstu – Mariusz Jałoszewski szereg lat koncentruje swój wysiłek zawodowy na zagadnieniach wymiaru sprawiedliwości, wyrażam stanowisko, iż sprzeczność jego twierdzeń ze stanem rzeczywistym prowadzić musi do wniosku, że intencją publicysty o tak znacznej wiedzy tematycznej, było wprowadzenie opinii publicznej w błąd, a więc posłużenie się kłamstwem.

Oczywistym fałszem jest więc, że Rzecznik Dyscyplinarny Sędziów Sądów Powszechnych wszczął przeciw sędzi Olimpii Barańskiej – Małuszek postępowanie dyscyplinarne „za apel do ministra o dymisję prezesa jej sądu Jarosława Dudzicza”. Nie budzi mojej wątpliwości, iż pan Mariusz Jałoszewski, publikując kwestionowany tekst wiedział doskonale, że sędzia Olimpia Barańska-Małuszek nie otrzymała zarzutu przewinienia dyscyplinarnego, co wyklucza wiarygodność twierdzenia, że jest ona osobą „ściganą”, bądź toczy się przeciw niej postępowanie dyscyplinarne. Znamienne, że dysponowanie wiedzą w tym zakresie potwierdza sam autor wskazując, że nie wydano wobec sędzi Olimpii Barańskiej-Małuszek postanowienia o przedstawieniu zarzutu przewinienia dyscyplinarnego. Posłużenie się powyższą manipulacją w celu, który oceniam jako dążenie do publicznego zdeprecjonowania działań Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych wynikać mogło wyłącznie z przeświadczenia dziennikarza, że odbiorca tekstu nie dysponuje wiedzą o unormowaniach prawnych, będącą udziałem autora.

Dlatego też uznaję za konieczne odwołanie się do przepisu art. 114 § 1 ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych (dalej u.s.p.), w myśl którego obowiązkiem rzecznika dyscyplinarnego jest podjęcie czynności wyjaśniających (niebędących postępowaniem dyscyplinarnym przeciw sędziemu) m. in. na żądanie prezesa sądu okręgowego. Z żądaniem takim wystąpił do Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych Prezes Sądu Okręgowego

w Gorzowie Wielkopolskim w piśmie z dnia 8 lutego 2024 roku. Skierowanie do sędzi Olimpii Barańskiej – Małuszek pisma z dnia 3 kwietnia 2024 r., o którym mowa w publikacji z 19 kwietnia br. było więc oczywistym następstwem wystąpienia Prezesa tego Sądu, a Rzecznik Dyscyplinarny, odstępując od wyjaśnienia sprawy naruszyłby przepis art. 114 § 2 u.s.p. Nie ulega przy tym wątpliwości, że umożliwienie sędziemu zajęcia stanowiska dotyczącego negatywnych dla niego argumentów prezesa sądu leży w oczywistym interesie sędziego.

Nie zamierzając polemizować z tezą publicysty, że Olimpia Barańska – Małuszek jest sędzią „niezależnym”, albowiem co do zasady ów wiodący atrybut służby sędziowskiej pozostawić należy ocenie uczestników postępowań, prowadzonych przez zainteresowaną, dostrzegam celowość wskazania, że Prezes Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim uzasadnił swe żądanie podjęcia czynności wyjaśniających względem SSR O. Barańskiej–Małuszek m. in. jej stwierdzeniami w mediach społecznościowych, które ocenił jako obelżywe – naruszające jego godność zawodową i osobistą, co narusza ma wymóg § 23 Zbioru zasad etyki zawodowej sędziów.

SSA Piotr Schab